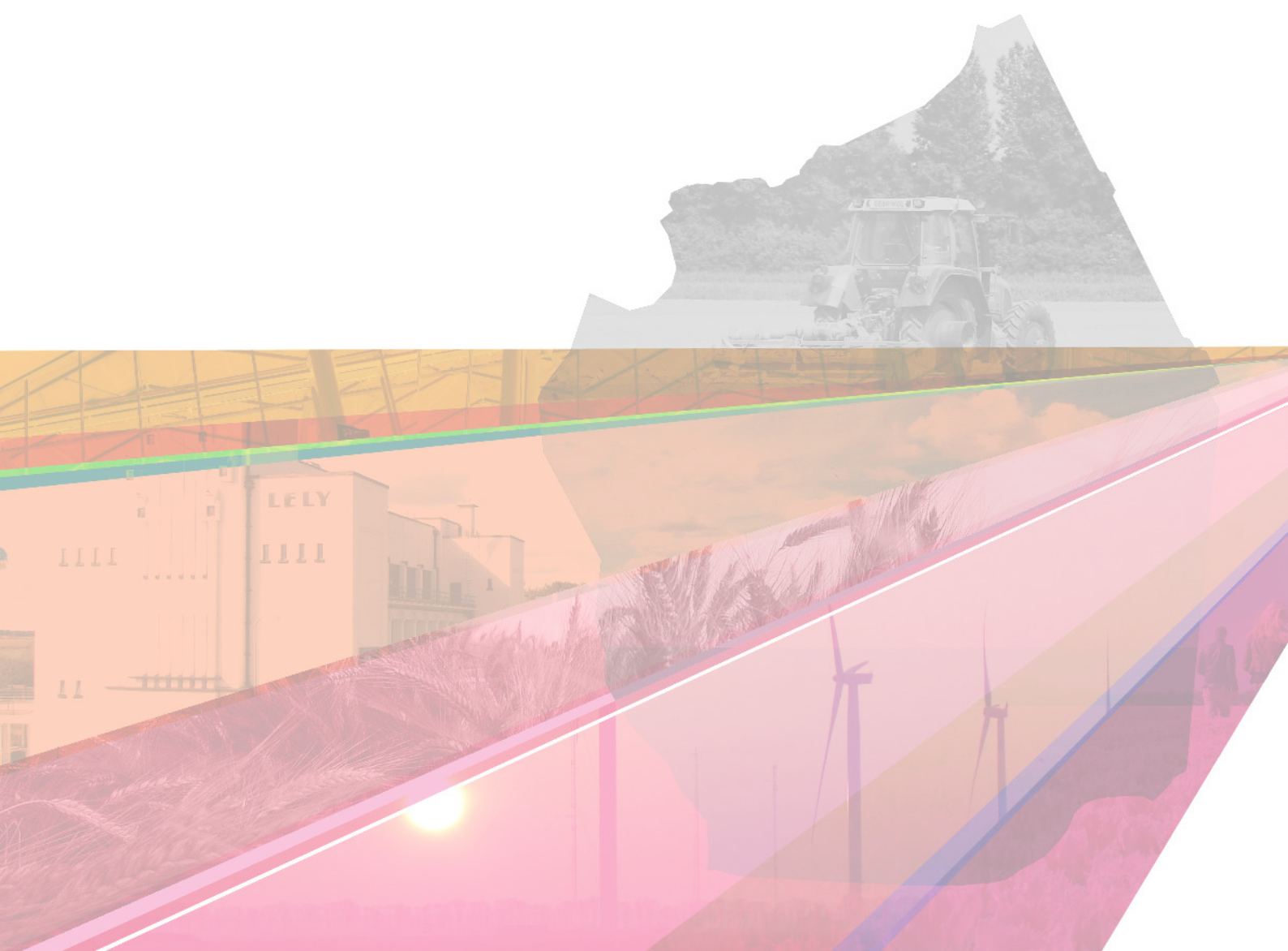


ADVIES BVR GEBIEDSPLAN WIERINGERMEER

Aan de hand van stakeholderbijeenkomsten op 9 en 11 december 2019 en 8 januari 2020

januari, 2020





INHOUDSOPGAVE

Advies BVR Gebiedsplan Wieringermeer	5
BIJLAGE 1: Uitgangspunten van het college voor de opdracht aan BVR	22
BIJLAGE 2: Verslagen stakeholderdialogen	24
2.1 Samenvattingen	24
2.2 Opsomming gesprekspunten	44
2.3 Reacties op de verslagen	74

ADVIES BVR GEBIEDSPLAN WIERINGERMEER

ADVIES BVR GEBIEDSPAN WIERINGERMEER

Aan de hand van stakeholderbijeenkomsten op 9 en 11 december 2019 en 8 januari 2020

Dit advies is als volgt opgebouwd

Eerst leest u over de aanleiding van dit advies en de gevolgde werkwijze. Dan volgen onze vier adviezen, met daarin telkens een weergave van de kwestie zoals die uit de gesprekken naar voren komt, gevolgd door ons advies aan de gemeente. Elk advies geeft helder aan waar zaken anders zouden moeten worden beschreven en/of welke zaken gewijzigd zouden moeten worden in het gebiedsplan.

In de bijlagen zijn opgenomen de opdracht aan BVR, de verslagen van de bijeenkomsten en de aanvullingen op de verslagen door de deelnemers.

INLEIDING

Aanleiding advies

Op 25 juni 2019 heeft de gemeenteraad met het amendement A 2019 06 aan het college gevraagd om opnieuw in gesprek te gaan met belanghebbende inwoners, ondernemers en betrokken organisaties over het Gebiedsplan. Daarbij heeft de gemeenteraad meegegeven om een wijziging van het zoekgebied AGRI++, van 1.500 hectare naar 750 hectare, als uitgangspunt te nemen voor de gesprekken (zie bijlage opdracht aan BVR). Het gesprek bestaat uit een toelichting op het gebiedsplan en het verkennen van de gevolgen van het gebiedsplan voor onder andere de leefomgeving, de pachtsituatie, circulariteit, en de agrarische sector.

BVR heeft hiertoe in opdracht van het college van B&W van gemeente Hollands Kroon en in samenwerking met het ambtelijke projectteam 'gebiedsplan' op 9 en 11 december 2019 en 8 januari 2020 een reeks openbare dialoogsessies begeleid. De opdracht aan BVR is als bijlage aan het advies toegevoegd.

Werkwijze dialoogsessies

Na een openbare oproep via de digitale kanalen van de gemeente en een gerichte uitnodiging van de betrokkenen die een zienswijze op het gebiedsplan hebben ingediend, is op 9 en 11 december en op 8 januari gesproken met ongeveer 150 mensen uit de Wieringermeerpolder of de directe omgeving over de inhoud en de impact van het gebiedsplan.

Elke gespreksronde had dezelfde opzet: een inhoudelijke toelichting van BVR op het plan, een gespreksronde aan tafels met groepen van ongeveer 10 mensen en tenslotte een plenaire terugkoppeling van de besproken onderwerpen per tafel, verzorgd door BVR en aangevuld

door de aanwezigen. Aan tafel hebben de deelnemers zorgen, verrijkingen, aanvullingen, aandachtspunten, vervolgacties, ideeën en gewenste wijzigingen op het gebiedsplan ingebracht. Op de agenda van de dialoogsessies stond telkens het gehele gebiedsplan, dus niet alleen de ontwikkeling van AGRI++.

De gesprekspunten en opmerkingen zijn genoteerd op flappen. Deze zijn digitaal vastgelegd in verslagen – geen woordelijke verslagen, maar overzichten van de besproken onderwerpen. Deze verslagen zijn toegezonden naar de deelnemers die hierop via de mail hun reacties en correcties konden doorgeven. De verslagen met de correcties en reacties van de deelnemers zijn als bijlage aan het advies toegevoegd.

Dit onafhankelijke advies aan de gemeente Hollands Kroon is opgesteld door BVR. Bij het opstellen van het advies zijn de bevindingen uit de stakeholderdialogen meegenomen. Het advies is echter geen samenvatting van de gesprekken met de stakeholders. Tijdens de dialogen is door de deelnemers scherpte aangebracht en is het gebiedsplan op onderdelen ter discussie gesteld. BVR heeft aan de hand van de bevindingen en haar eigen kennis en expertise vanuit ruimtelijke ontwikkeling een nieuwe afweging in de vorm van dit advies gemaakt op de ruimtelijke ontwikkeling van de Wieringermeer. Het advies is opgesteld ten behoeve van het politieke debat en besluitvorming.

BVR was betrokken als adviseur voor ruimtelijke ontwikkeling tijdens het opstellen van het gebiedsplan in 2017. De uiteindelijke inhoud van het gebiedsplan is bepaald door de drie partijen te weten het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, de Provincie Noord-Holland en de gemeente Hollands Kroon.

INTENTIE VAN HET GEBIEDSPAN

Het gebiedsplan is een afspraak tussen drie overheden, gemeente Hollands Kroon, Provincie Noord-Holland en Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, over het vormen van beleid op de middellange termijn. Deze afspraken moeten gezien worden als richtlijn voor ontwikkeling en/of conserveren van de huidige situatie binnen de Wieringermeer. Het is bijzonder dat deze drie partners met elkaar overeenstemming hebben op een aantal belangrijke vraagstukken rond de beschermen en borgen van de huidige situatie en de keuze om op een aantal plekken ruimte te geven voor transformatie. De onderwerpen in het gebiedsplan zijn niet beleid dekkend. Het betreft alleen die ruimtelijke onderwerpen, die alle drie de partijen raken en binnen 10 jaar aan de orde zijn, dus zo concreet mogelijk. Het gebiedsplan heeft na vaststelling de status van een (deel) structuurvisie en is een nadere uitwerking van de gemeentelijke Omgevingsvisie. Het heeft dus niet dezelfde planologisch juridische status als een bestemmingsplan, zie kader.

DEFINITIE STRUCTUURVISIE

Planvorm waarin gemeente, provincie en Rijk neerleggen wat zij op hoofdlijnen nastreven bij de ruimtelijke ordening van hun plangebied. Vaak gericht op de (middel)lange termijn. Dit is (zelf)bindend voor het bestuur.

DEFINITIE BESTEMMINGSPLAN

Een bestemmingsplan is een door de gemeenteraad vastgesteld plan en bindend voorschrift. Hierbij wordt de bestemming van de in het plan begrepen grond aangegeven. Daarnaast geeft het bestemmingsplan doelen en voorschriften over het gebruik van de grond en de opstallen. Dit is bindend voor de burger.

VIER ADVIEZEN

KWESTIE 1

Er is een conflict in vraag en aanbod van grond en ruimte

Uit de gesprekken met de stakeholders wordt het conflict tussen de vraag en het aanbod van grond en ruimte bevestigd. De ruimtevraag is groter dan het aanbod: er is sprake van grondhonger. Dit betekent dat er keuzes moeten worden gemaakt.

De polder biedt vooral ruimte aan productie/economie/ondernemerschap. Momenteel is de productie van voedsel dominant, maar er is een vraag naar transformatie van ruimte op grote en kleine schaal voor andere vormen van ondernemerschap. Qua schaal is de transformatiedruk niet te vergelijken met andere polders in Nederland zoals de Haarlemmermeer of de Flevopolder. In deze polders is er zowel ruimtedruk vanuit de markt voor bedrijven als vanuit de markt voor woningen, recreatie en natuur. De Wieringermeer heeft nog steeds goede condities en perspectieven voor de landbouw.

In de Wieringermeerpolder is de agrarische sector vitaal. Agriport is een economisch succesvolle ontwikkeling en er zijn condities gecreëerd voor een uitstekende markt voor datacenters. Dit zijn drie grote ruimte vragers in de Wieringermeerpolder. Daarnaast spelen er in deze polder ook andere vragen naar ruimte zoals ruimte voor water, ruimte voor natuur, ruimte voor biodiversiteit, ruimte voor opwekking van energie, ruimte voor anders ondernemen en voor meer wonen. Deze ontwikkelingen beslaan een aanzienlijk kleinere ruimtevraag.

Zonder sturing op ontwikkeling is het gebied (en daarmee de landbouw) uitgeleverd aan de vrije marktwerking of ad-hoc keuzes op locatie niveau.

Het gebiedsplan maakt het mogelijk om vanuit de drie overheden eenduidige kwalitatieve voorwaarden te stellen aan nieuwe vestigers of bedrijven die willen uitbreiden.

In het gebiedsplan is door de drie overheden de volgende keuze gemaakt over grond en ruimte:

Binnen het gegeven van ruimtegebrek is extra grondgebied aangewezen voor mogelijke uitbreiding van de Agriport in de vorm van AGRI++.

Buiten het aangewezen zoekgebied AGRI++ is er geen extra ruimte voor de ontwikkeling van natuur, energie, recreatie, bedrijventerreinen, woningbouw of water anders dan wat al in de huidige bestemmingsplannen toegestaan is.

Verder doet het gebiedsplan via ontwikkelprincipes uitspraken over verbetering van de kwaliteit van de polder als leefomgeving. Dit geeft bescherming aan het collectief maar ook beperkingen ten aanzien van individuele keuzes.

De productie van voedsel in open grond is niet te combineren met andere ruimte vragers zonder dat dit ten koste gaat van efficiënt gebruik en een gezonde bedrijfsvoering. Zodra een combinatie wordt geëist is compensatie of subsidie noodzakelijk blijkt uit de gesprekken.

Uit de dialooggesprekken blijkt geen 100% draagvlak te bestaan voor bovenstaande keuzes. Tijdens de sessies zijn duidelijk twee kampen te herkennen. Mensen die fel tegen het plan zijn en met name tegen de AGRI++ en het aanwijzen van de Cultuurhistorische waardevolle structuren en mensen die met een aantal aanpassingen en accentverschuivingen wel de meerwaarde van het gebiedsplan zien of meer ruimte vragen voor natuur, water en biodiversiteit en wonen.

ADVIES 1

EERST AGRIPORT AFRONDEN, DAARNA ONDER VOORWAARDEN AGRI++ TOT MAXIMAAL 750 HECTARE

Sturing is noodzakelijk

Wanneer de ontwikkeling van de polder alleen aan de markt wordt overgelaten, komt het agrarisch gebied in de hele polder onder druk te staan. Voor de agrarische sector is ruimte voor vernieuwing en schaalvergroting van de landbouw nodig. Het toestaan van functiewijzigingen binnen het bestaande agrarisch productiegebied zal beperkingen opleveren voor een gezonde agrarische sector in de polder. Grondprijzen worden hoger, concurrentie wordt groter en het toekomstperspectief voor jonge agrariërs in de polder neemt daardoor af. Houd dus vast aan een agrarische productiepolder zoals in het gebiedsplan staat.

Geef ruimte aan het versterken en uitbreiding van de Agriport inclusief datacenters door middel van de AGRI++. Wees helder en duidelijk waar de maximale contour voor deze uitbreiding ligt. Spreek niet langer over een zoekgebied maar over een contour. Het uitgangspunt voor deze contour is 750 hectare, deze omvang past bij de verwachting van de vraag en is gebaseerd op de aanvragen tot nu toe, de economische trends en ontwikkelingen op de korte en midden-lange termijn. Dit is onderzocht door onder andere Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord en in de Verkenning Ruimtebehoefte Glastuinbouw Greenport NHN (Stec/Arcadis).

Wijs buiten de contour van AGRI++ geen extra transformatieruimte, buiten huidig beleid, aan voor andere functies dan grondgebonden agrarisch gebruik. Dit betekent ook dat alle rand voorwaardelijk gestelde ruimteclaims die horen bij AGRI++ zoals de wateropgave of het energievraagstuk en de landschappelijke inpassing binnen de 750 hectare contour moeten worden opgelost.

CONSEQUENTIE VOOR HET GEBIEDSPAN

Leg uit in het gebiedsplan

Maak nog eens duidelijk in het gebiedsplan dat met het vaststellen van de contour van AGRI++ er in principe niets verandert voor de huidige bedrijven in dat gebied. Investerings voor bestaande agrariërs blijven mogelijk conform het bestemmingsplan. Binnen de contour zijn echter óók grootschalige ontwikkelingen (datacenters en glastuinbouw) mogelijk, maar alleen onder de strikte voorwaarden van de beschreven ontwikkelprincipes.

Wijzig in het gebiedsplan

Verklein AGRI++ conform de laatste politieke uitspraak tot een aaneengesloten gebied van 750 hectare rondom het trafo-station.

Rond eerst het huidige Agriport af volgens de gemaakte afspraken voordat naar locaties in de AGRI++ contour wordt gekeken. Stuur daarbij aan op het verder invullen van de huidige Agriport met grootschalige glastuinbouw en datacenters op de nog niet benutte kavels.

Pak de ontwikkeling van de AGRI++ pas op wanneer geen ruimte meer is binnen de Agriport en voldaan is aan de afspraken en voorwaarden: werk parallel aan het op orde brengen van de basisstructuur van de polder en werk aan voldoende concrete woningbouw in de planning passend bij de voorziene groei van werkgelegenheid en inwoners. Daarbij hoort een versnelde uitkomst van het onderzoek rond de huisvesting van tijdelijke werknemers.

VOORSTEL BVR CONTOUR AGRI++ ONTWIKKELING GEBIEDSPAN WIERINGERMEER

LEGENDA



PRODUCTIELANDSCHAP



HUDIGE AGRIPORT



BEDRIJVENPARK AGRIPORT A7



OPPERDOEZERGRONDEN



MOLENS WINDPARK WIERINGERMEER



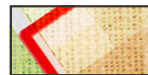
WINDMEETMAST TESTPARK



CONTOUR AFSTAND TOT
WINDMEETMAST (1.600m - 400m)



TRAFO-STATION



VOORSTEL BVR CONTOUR
AGRI++ ONTWIKKELING (750 hectare)



KWESTIE 2

Duidelijkheid versus richtlijn

Met het gebiedsplan sturen de Provincie, het Hoogheemraadschap en de Gemeente als verantwoordelijke overheden op de ruimte die de transformatie wel of niet krijgt. Dit doen zij in de vorm van ontwikkelprincipes die zij met elkaar hebben vastgelegd in het gebiedsplan.

Dit moet duidelijkheid geven aan initiatiefnemers.

De uitspraken en principes in het gebiedsplan hebben nog geen juridische status en zo zijn ze ook niet geformuleerd in het gebiedsplan. Dit geeft verwarring bij ondernemers en bewoners. Het wordt niet of onvoldoende duidelijk wat de verschillen zijn ten opzichte van de huidige situatie. Krijg ik meer of minder mogelijkheden om te bouwen of andere functies toe te voegen aan mijn bedrijf? Wat is een zoekgebied, over welke soort bedrijven hebben we het nu echt, om welke categorieën gaat het, zijn bijvoorbeeld vragen waar belanghebbenden mee zitten.

Er zijn ook inconsequenties in het gebiedsplan en de praktijk. Als voorbeeld wordt genoemd, de huisvesting van buitenlandse arbeiders in het Joodse dorp wat niet strookt met de principes van het gebiedsplan (geen woningbouw buiten de kernen) en de afwijking op de Cultuurhistorische waardevolle structuren die in het beleid van de Provincie Noord-Holland worden aangewezen en in het Gebiedsplan ineens zijn aangevuld met de Schelpenbolweg.

ADVIES 2

WEES DUIDELIJK

Wanneer richtlijnen worden gegeven dan moeten die volstrekt helder en begrijpelijk zijn.

CONSEQUENTIE VOOR HET GEBIEDSPAN

Leg uit in het gebiedsplan

Geef als gemeente en provincie aan wat er momenteel wel en niet kan in de cultuurhistorische waardevolle structuren conform het bestemmingsplan en wat er straks wel en niet kan conform het gebiedsplan / en aangepast bestemmingsplan. Dus Before-After niet alleen ruimtelijk maar ook programmatisch. Spreek bij AGRI++ niet over zoekgebied en schuif niet met hectaren. Zet een duidelijk lijn op de kaart zodat ondernemers weten waar ze aan toe zijn voor investeringen in de komende 10 jaar, geef dit ook een duidelijke status en vertaling in gemeentelijk beleid.

Wijzig in het gebiedsplan

Bestem een maximale uitbreidingscontour van het AGRI++ gebied in plaats van een 'zoekgebied'. Zet een maximale uitbreidingscontour van het AGRI++ gebied (750 hectare) op de kaart. Leg vast dat alleen binnen deze AGRI++ contour bestemmingsplanwijzigingen mogelijk zijn ten behoeve van de ontwikkeling van datacenters en glastuinbouw. Het is dan aan de markt en de grondeigenaren om daadwerkelijk een bestemmingsplanwijziging door te voeren. Agrarische bedrijven, met grondeigendom, kunnen binnen het gebied dus ook blijven boeren als zij dat willen.

Neem in het Gebiedsplan alleen de cultuurhistorisch waardevolle structuren over die door de Provincie Noord-Holland zijn aangeduid in de 'Leidraad Landschap & Cultuurhistorie'. Dat betekent dat de Schelpenbolweg in het Gebiedsplan niet meer onder de gebiedstypologie 'Cultuurhistorisch waardevolle structuren' wordt benoemd.

	HUIDIGE BESTEMMINGSPLAN	GEBIEDSPAN AGRI++
UITBREIDING VAN HET ERF IN HECTARE	Het oppervlakte van het agrarisch bouwperceel is 1,5 hectare. Met een binnenplanse afwijking kan dit vergroot worden naar 2 hectare.	Hier zegt het gebiedsplan niets over. Zie huidig bestemmingsplan.
UITBREIDING VAN BEBOUWING	Tot maximaal 1,5 hectare.	Hier zegt het gebiedsplan niets over. Zie huidig bestemmingsplan.
WELKE MILIEU CATEGORIEËN ZIJN MOGELIJK?	Dat is afhankelijk van de bestemming. In het algemeen kunnen in het buitengebied bedrijven (niet zijnde agrarisch, want daarbij wordt niet gewerkt met milieu categorieën) t/m milieucategorie 2 gevestigd worden. Nieuwbouw t.b.v. de bedrijfsbestemming is niet mogelijk. (bij een bestemmingswijziging mag alleen de huidige bebouwing gebruikt worden, voor bedrijven niet zijnde agrarisch)	Hier zegt het gebiedsplan niets over. Wel dat bij gebruik dat niet passend is binnen de huidige agrarische bestemming, naast datacenters uitsluitend nieuwe bedrijven vestigen die niet passen op reguliere bedrijventerreinen die een substantiële bijdrage leveren aan het functioneren van het agrarisch cluster.
WAT ZIJN DE AFSPRAKEN QUA BOUWHOOGE EN KLEUR	Kleur is welstandsnota (in het algemeen kleuren die gebruikelijk zijn en niet paars, oranje, etc.) Bouwhoogte is maximaal 15 meter	Geen specifieke uitspraken. Zie kolom 1.
MOGELIJKHEID OM ZONNE- ENERGIE OP TE WEKKEN	Zonnepanelen zijn mogelijk, mits de opgewekte energie in hoofdzaak gebruikt wordt op het eigen bedrijf. Anders is het niet ondergeschikt aan agrarisch gebruik en is een andere bestemming nodig.	Geen specifieke uitspraken.

CULTUURHISTORISCHE WAARDEVOLLE STRUCTUREN

Geen concrete uitspraak. Zie
huidig bestemmingsplan.

Geen concrete uitspraak. Zie
huidig bestemmingsplan.

Bij vrijkomende agrarische bebouwing:
Herbestemming van de agrarische bestemming
in een bedrijfsbestemming is mogelijk onder
voorwaarden. Er mogen geen nieuwe opstallen
worden gebouwd, er mag alleen sprake zijn
van bedrijven met milieucategorie 1 en 2, de
verkeerssituatie mag niet verslechteren en er
mogen geen beperkingen zijn voor de omliggende
percelen. Dus voor een groot deel gelijk aan
huidige situatie.

- Geen uitspraken. Zie kolom 2. Wel staat er:
- > De reeds aanwezige zichtlijnen op het water
dienen bewaard te blijven, evenals de reeds
aanwezige open plekken langs het water.
 - > Erven moeten omringd zijn door beplanting en
blijven daardoor herkenbaar als clusters in het
landschap.
 - > De ruimte tussen de erven wordt vrijgehouden
van bebouwing en beplanting.
 - > Vanaf het cultuurhistorisch waardevol lint blijft
800 meter in de diepte van de kavel vrij van
bebouwing.

Geen specifieke uitspraken.

AGRARISCH GEBIED PRODUCTIEPOLDER

Binnen het agrarische productielandschap is
schaalvergroting van het erf mogelijk, mits deze
zich voegt in de poldermaat en het ritme behoudt
van afwisselend open en besloten landschap,
zodat het zicht op het open polderlandschap
mogelijk blijft.

Vergrote en nieuwe erven (>2ha) krijgen
erfbeplanting met inheemse bomen aan de
zijde van de weg waarbij een ruime tussenmaat
(poldervenster) aanwezig blijft, om de suggestie
van laanbeplanting te voorkomen.

Is conform huidig bestemmingsplan.

Zie bovenstaande.

Hier zegt het gebiedsplan niets over. Bij agrarisch
gebruik wordt normaal gesproken niet over milieu
categorieën gesproken.

Gebouwen voor productie, zoals de schuren, krijgen
geen contrastkleuren ten opzichte van het
landschap, conform welstandbeleid gemeente
Hollands Kroon. Een goed voorbeeld als invulling
van dit ontwikkelprincipe is het kleurenpalet van
Staatsbosbeheer.

Zonne-energie in de productiepolder kan
uitsluitend bij kraanopstelplaatsen bij windturbines.
Zonne-energie is altijd mogelijk bij meervoudig
grondgebruik: op de eigen bebouwing of binnen het
eigen agrarisch bouwperceel.

KWESTIE 3

Afspraak blijkt geen afspraak

Afspraken uit het verleden krijgen geen zichtbare uitwerking of uitvoering. Er is daarom argwaan dat afspraken en principes uit het gebiedsplan ook niet worden nagekomen of door bedrijven zelfs kunnen worden afgekocht met het voorgestelde gebiedsfonds.

ADVIES 3

BELOFTEN NAKOMEN

Handhaaf de afspraken en regelgeving. Blijf scherp en maak geen uitzonderingen binnen het gebiedsplan.

Maak als gemeente helder welke afspraken in het verleden zijn gemaakt en waarom deze wel of nog niet zijn uitgevoerd. Wees eerlijk als afspraken niet navolgbaar of onuitvoerbaar blijken te zijn. Maak een plan van aanpak in tijd/budget over de uitvoering.

Het gaat om afspraken met betrekking tot natuurcompensatie/wateropgave/aaneengesloten gebied, landschappelijke inpassing en handhaving lichtverontreiniging.

De principes uit het gebiedsplan moeten navolgbaar voor bewoners en ondernemers worden nageleefd. Dit betekent dat de afspraken in de toekomst onderdeel zijn van de vergunning. Dus aan de voorkant moet helder zijn op welke wijze wordt voldaan.

Zonder duidelijkheid over de oude afspraken en de navolgbaarheid van de nieuwe afspraken het gebiedsplan niet vaststellen.

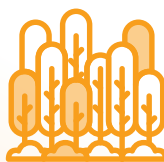
CONSEQUENTIE VOOR HET GEBIEDSPAN

Leg uit in het gebiedsplan

Spreek in het gebiedsplan helder uit aan welke voorwaarden nieuwe ontwikkelingen moeten voldoen om in aanmerking te komen voor realisatie. En op welke wijze dit wordt getoetst.



WATEROPGAVE



NATUURCOMPENSATIE



AANEENGESLOTEN
ONTWIKKELING

**GRAAG DUIDELIJKHEID
OVER DE AFSPRAKEN
DIE IN HET VERLEDEN
ZIJN GEMAAKT EN DE
UITVOERING DAARVAN.**



LICHTVERONTREINIGING



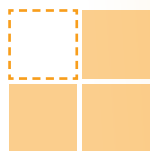
LANDSCHAPPELIJKE
INPASSING



WATERNEUTRALITEIT



DUURZAAM ENERGIEPLAN



AANEENGESLOTEN
ONTWIKKELING

**HOE WORDT ER
BIJ NIEUWE
ONTWIKKELINGEN
GETOETST OP?**



AANTOONBARE ECONOMISCHE
MEERWAARDE
T.O.V. HUIDIG GEBRUIK



LANDSCHAPPELIJKE
INPASSING

KWESTIE 4

Groei van economie vraagt om groei van kwaliteit van de leefomgeving

Veel mensen zijn tegen het gebiedsplan omdat ze veel nadelige effecten verwachten van de beoogde ontwikkeling van datacenters. Bijvoorbeeld het effect op het watersysteem, hogere grondprijzen, gezondheidsrisico's en overlast.

Er is teveel aandacht op productie en groei of vernieuwing van de economie en te weinig op wat dit betekent voor de omgeving. Wat zijn de effecten van grootschalige ontwikkeling op lokale schaal? Wat zien belanghebbenden ervan terug in hun directe omgeving? Er moet meer aandacht voor de leefbaarheid in de kernen komen in het gebiedsplan (voorzieningen, OV, verkeersveiligheid, ruimtelijke kwaliteit). De aandacht ligt zo nadrukkelijk op de uitbreiding van Agriport dat de inwoners vinden dat ze vergeten worden in het hele verhaal.

Ook zijn er grote zorgen onder de stakeholders over de effecten van de ontwikkeling van datacenters op de gezondheid en de veiligheid van de polder.

De waterhuishouding in de polder verdient ook veel aandacht, nu en naar de toekomst. Hoe wordt bijvoorbeeld omgegaan met de voorraad zoetwater in tijden van droogte t.a.v. prioritering landbouw en de vraag van zoetwater voor de koeling van datacenters.

Verkeersveiligheid wordt door de stakeholders nog nadrukkelijk genoemd als opgave, landbouwvoertuigen worden groter, er rijden steeds meer vrachtwagens en de wegen in de polder zijn al smal en zitten aan hun ruimtelijke limiet. Verkeersborden staan dicht op de weg. Voor fietsers wordt het steeds gevaarlijker op de weg.

Tijdens de stakeholderdialogen zijn over de gebiedstypologie 'Bijzondere plekken' een aantal locaties ter discussie gesteld. De windmolen 'De Ambtenaar' is in het gebiedsplan aangeduid als bijzondere plek. Volgens de stakeholders vormt deze molen eerder een aantasting op de ruimtelijke kwaliteit dan dat het een bijzonder element in het landschap is. Ook werd de locatie de 'Pishoek' aangeduid als een locatie aan de rand van de polder die juist wel een bijzondere locatie is.

Het gebiedsplan is een uitwerking van de omgevingsvisie van de gemeente. Thema's als gezondheid en (verkeers)veiligheid worden in de omgevingsvisie uitgebreider besproken.

ADVIES 4

REALISEER EEN BETERE POLDER, SAMEN MET INWONERS EN ONDERNEMERS

Organiseer een structuur van overleg en dialoog om bewoners en ondernemers permanent te betrekken bij ontwikkelingen en verbeteringen van de polder.

Ga samen met de inwoners aan de slag om de balans tussen wonen, werken en recreëren te versterken. Zorg dat er voldoende woningen worden gebouwd in de kernen. Maak per kern een plan voor inbreiding en uitbreiding van woonlocaties met een adequate mix aan woonmilieus. Los het woonvraagstuk op van de arbeidsmigranten.

Verkeersveiligheid is een thema dat niet nadrukkelijk terugkomt in het gebiedsplan maar wel vaak wordt ingebracht in de gesprekken. De gevaarlijke situaties tussen langzaam verkeer en de steeds grotere landbouwvoertuigen en meer vrachtwagens in de polder vragen aandacht. Neem dit thema op in de uitwerking van de dorpsplannen. Veiligheid en leefbaarheid zijn een overkoepelend thema voor de kernen.

Maak duidelijk dat bij datacenters en andere ontwikkelingen de wetgeving omtrent gezondheidsnormen wordt gevolgd. Voor vragen over de gezondheidseffecten kunnen bewoners bijvoorbeeld terecht bij het RIVM. Hier stuurt de gemeente niet op, ontwikkelingen hebben zich te houden aan de landelijke wetgeving en normen.

Koppel een uitbreiding van Agriport direct aan investeringen in de kernen en houd voldoende afstand tot het testpark van ECN – minimaal 40 keer de hoogte van de bebouwing. De baten en lasten zouden evenwichtiger moeten worden verdeeld over de hele polder want iedereen ervaart de impact van de beoogde ontwikkeling. Investeer daarom in de basisstructuur van wegen, (drink-oppervlakte en grond)water, groen, energie en data in de gehele polder, zeker bij uitbreiding van woon-of werklocaties.

Benut de in ontwikkeling zijnde Regionale energiestrategie (RES) voor de gewenste verbetering van het elektriciteitsnetwerk in overleg met de netbeheerder. Zoek daarbij in overleg met de inwoners en ondernemers naar ruimte voor zonnepanelen op daken en kleinschalige zonnevelden op de erven (bouwblok). Handhaaf wat er in het gebiedsplan staat: zonnepanelen op daken/erven of alleen direct onder windturbines op de verharde opstelplaatsen voor de kraan. Sta geen zonnevelden toe op landbouwgronden.

CONSEQUENTIE VOOR HET GEBIEDSPAN

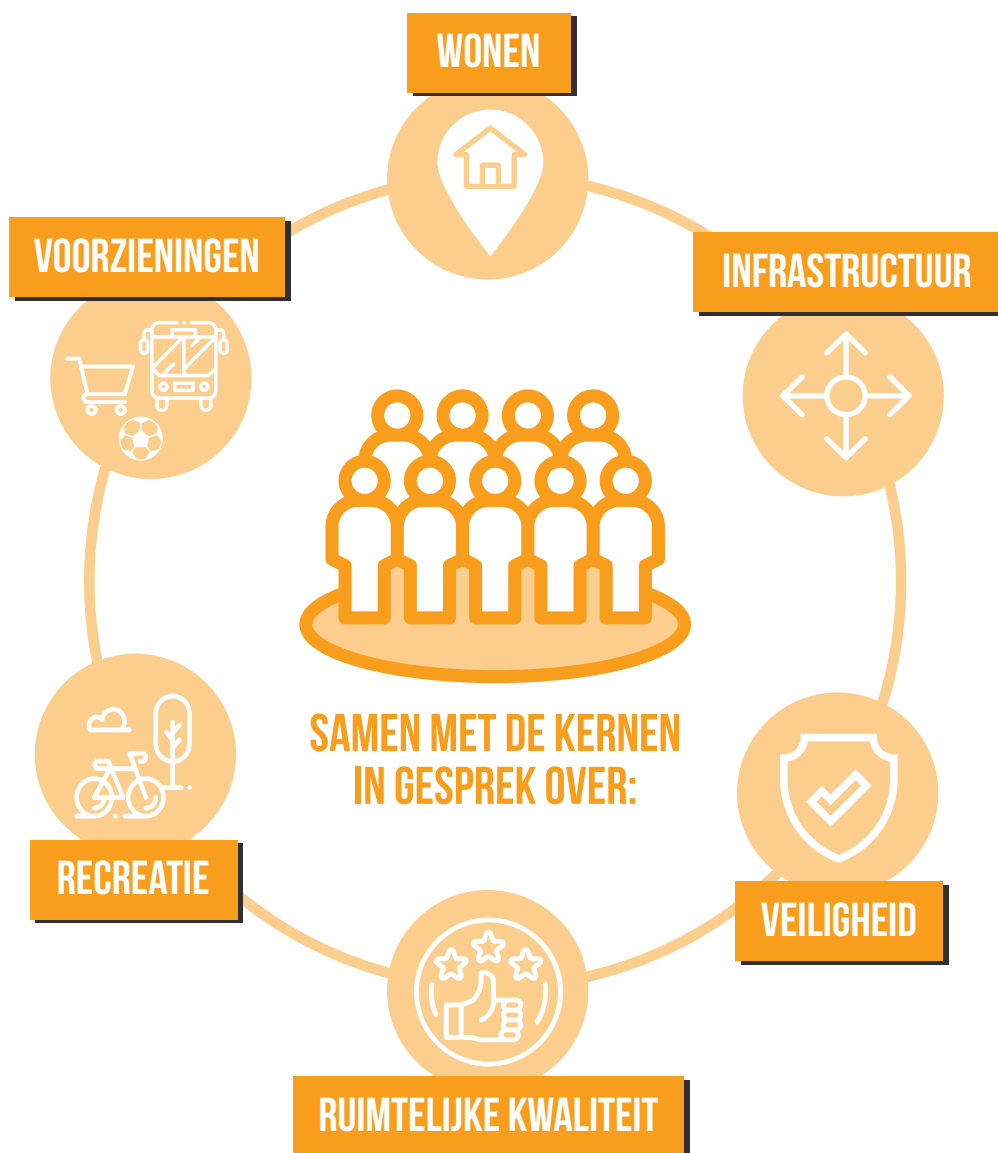
Leg uit in het gebiedspan

Dat nieuwe ontwikkelingen moeten voldoen aan de gestelde gezondheidsnormen die zijn vastgelegd in de landelijke wetgeving.

Wijzig in het gebiedspan

Schrap windmolen De Ambtenaar als bijzondere plek.

Voeg de Pishoek (al ligt dit strikt genomen buiten de Wieringermeerpolder) toe als bijzonder plek.



TOT SLOT

Laat je samenwerking als overheden actief zien
- ook voorbij het gebiedsplan.

BVR adviseurs ruimtelijke ontwikkeling

Rotterdam, januari 2020



BIJLAGE 1

UITGANGSPUNTEN VAN HET COLLEGE VOOR DE OPDRACHT AAN BVR

Er moeten gesprekken worden gevoerd met alle stakeholders (naar verwachting 100 tot 120 (rechts)personen) en bepaalde aspecten moeten nog in kaart worden gebracht. De dialoog geschiedt onder de volgende randvoorwaarden:

1. Het college en de raad staan achter de inhoud en uitgangspunten van het gebiedsplan. Uitgangspunt is dat de fundering en de kaders uitgangspunt zijn voor het gesprek. Het doel is inzicht krijgen in draagvlak voor het gebiedsplan en dit ook te bevorderen.
2. Het college wil transparant en volledig informeren over de inhoud van het gebiedsplan. Daarbij gaat het om relevante informatie voor de betreffende stakeholder.
3. Alle stakeholders moeten de mogelijkheid krijgen om deel te nemen aan een van de gesprekken. Dat geeft alle stakeholders de mogelijkheid om alle informatie tot zich te nemen, om inzicht te krijgen in de gemaakte keuzes, om vragen te stellen over inhoud en keuzes. Centrale vragen in de gesprekken is of er draagvlak is voor (alle onderdelen) van het gebiedsplan en hoe we draagvlak eventueel kunnen vergroten? Subvragen zijn: Is er draagvlak voor de oplossingsrichtingen en ontwikkelprincipes uit het gebiedsplan? Wat zijn de gevolgen van het gebiedsplan voor de leefomgeving, de pachtsituatie, circulariteit, en de agrarische sector? Zijn er nieuwe ideeën en oplossingen die bijdragen aan het draagvlak voor het gebiedsplan en/of gebruiks-, toekomst- of beleefwaarde van het gebied?
4. Er moet sprake zijn van dialoog. Voor een deel zenden (punt 2) en veel ontvangen (punt3). De gesprekken over het gebiedsplan kunnen leiden tot aanpassing van de inhoud.

BIJLAGE 2.1

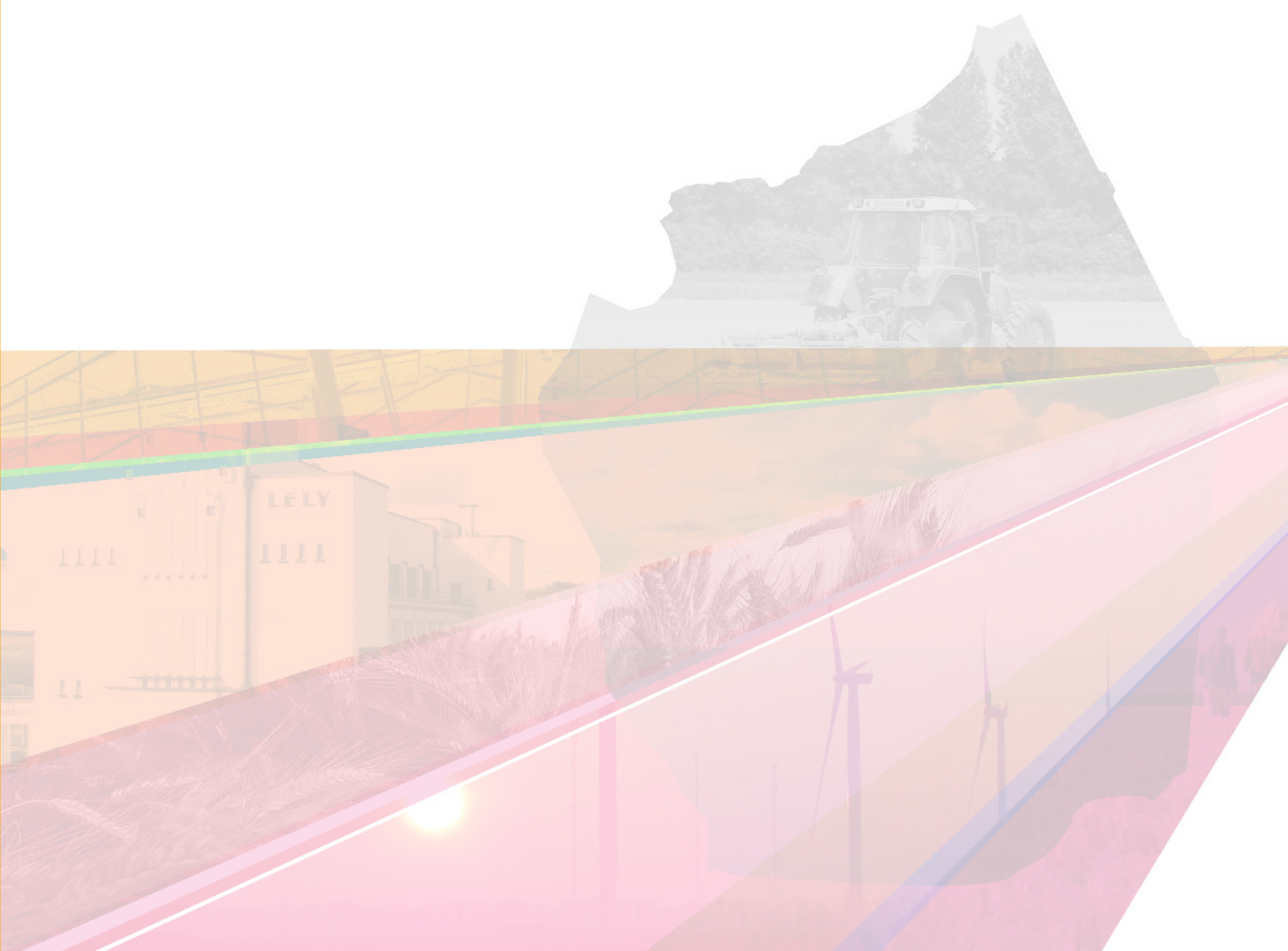
COLOFON

Het verslag in bijlage 2.1 is een weergave van de stakeholderdialogen die op 9 en 11 december 2019 en 8 januari 2020 hebben plaatsgevonden in het kader van het 'Gebiedsplan Wieringermeer' in opdracht van gemeente Hollands Kroon. Aan het verslag kunnen geen rechten worden ontleend.

VERSLAG STAKEHOLDERDIALOGEN

Gebiedsplan Productielandschap Wieringermeer

De samenvattingen



**MAANDAG
9 DECEMBER
MIDDAG**

MAANDAG 9 DECEMBER - MIDDAG

Groep 1 - Bernadette

9 december 2019 - middag

Er wordt in het gebiedsplan een disbalans geconstateerd tussen de aandacht voor het werken en het wonen.

Wonen

De aandacht voor Wonen blijft achter. Wanneer de economie van de Wieringermeer gaat groeien dan zijn meer woningen nodig en ook andere soorten woningen dan nu aangeboden worden. Vertaal de groei van de economie in hogere cijfers voor het wonen en bouw conform de vraag.

Werken

Over het werken wordt opgemerkt dat wanneer de Agriport gaat groeien met 750 hectare AGRI++ er zorg voor de boeren uit het gebied nodig is. Geef duidelijkheid over de grens zodat iedereen weet waar hij/zij aan toe is.

Aanvullend op de AGRI++ is een verruiming van de mogelijkheden voor de opwekking van energie in de hele polder ook een groei voor de economie voor de polder. De mogelijkheden in het gebiedsplan worden als te beperkt ervaren.

In het gesprek wordt nadrukkelijk benadrukt dat de gemeente zich aan de eerder gemaakte afspraken moet houden. Er is een landschappelijke inpassing beloofd en bedacht voor de Agriport en die is niet uitgevoerd, de aanleg van glasvezel schiet niet op, kansen voor de pleziervaart worden niet gezien of verder uitgewerkt, het fonds is onduidelijk (om hoeveel gaat het eigenlijk?), oude plannen verdwijnen en de samenwerking van de gemeente met de buurgemeenten moet echt beter.

Groep 2 - Bart en Amber

9 december 2019 - middag

Men ondervindt tot nog toe geen voordelen door de komst van Agriport, eerder hinder. Bij een eventuele uitbreiding is 750 ha voorstelbaar, compact gegroepeerd rondom het bestaande cluster.

De schaarste van het land is echt een probleem. Boeren, ook verderop in de polder, ondervinden direct hinder wanneer grond uit landbouwproductie wordt gehaald.

Zorg eerst dat de basisstructuur ter plaatse en in de hele polder op orde is en ga dan pas AGRI++ uitbreiden. Dus kijk eerst naar de ontoereikende capaciteit van het stroomnet, de wegen en het aantal woningen die nodig zijn bij een dergelijke ontwikkeling.

Maak uitgangspunten voor de nieuwbouw van AGRI++, bijvoorbeeld over de inpassing van de gebouwen en een groenplan. Als je AGRI++ moet uitbreiden, doe dat dan aan de oostkant en niet met de sprong over de A7 naar het westen.

Zet de Amstelmeer-oeveren en het Amstelmeerkanaal in voor natuur. De hele noordkant van de polder is geschikt om meer natuur te realiseren.

Sta géén zonneweides toe.

Stimuleer herbestemming van de VAB's, door maatwerk te leveren.

Groep 3 - Jorick

9 december 2019 - middag

Vanuit de groep werd duidelijk gesteld dat er een aantal gebiedstypen uit het plan moeten worden geschrapt. Deze gebiedstypologieën hebben geen meerwaarde voor de mensen die er wonen en werken. Sterker nog ze beperken het leven en werken in deze gebieden in grote mate.

- > Cultuurhistorische waardevolle structuren schrappen uit gebiedsplan
- > Zoekgebied AGRI++ schrappen uit het gebiedsplan

De typering zorgt voor ongelijkheid met de burens. Ondernemers vrezen dat hun bedrijf waar ze veel in hebben geïnvesteerd op slot komt te zitten. Er is lijkt geen mogelijkheid meer te zijn voor uitbreiding of er zijn hoge kosten om te voldoen aan de principes. Zorg dat er ruimte blijft om te ontwikkelen en te ondernemen in de waardevolle structuren. Als de gebiedstypen wel behouden blijven, zorg er dan voor dat er compensatie/ subsidie/tegemoetkoming is voor bewoners en ondernemers die aan de linten zitten zodat niet alle kosten bij hun liggen als er bijzondere eisen zijn. Dat vraagt ook commitment van de overheid.

Naast alle ontwikkelingen die op de polder afkomen met een ruimtevraag heeft de agrarische sector ook een ruimtevraag. Wat gebeurt er met die vraag? Er heerst grondhonger in de polder.

Er heerst grote argwaan ten opzichte van de overheid. Het lijkt of er 'handje klap' wordt gespeeld. Van 2.500 hectare naar 1.500 en dan nu weer naar 750 hectare. Het lijkt willekeurig. Wordt nu eens duidelijk over wat die vraag is die boven de markt hangt en geef ons helderheid. Het gevoel heerst dat er iets wordt achtergehouden door de gemeente. Hoeveel hectare is de ontwikkeling werkelijk en waar moet dat dan gaan komen? Zorg voor betere informatie verstrekking ten opzichte van de mensen die in het gebied wonen en werken en houd je aan de afspraken die er gemaakt zijn.

De koppeling tussen het gebruik van de zone langs opstelvakken van de windmolens met de versterking van biodiversiteit lijkt kansrijk. Benut de rest ruimte voor struiken en dekking.

**MAANDAG
9 DECEMBER
AVOND**

MAANDAG 9 DECEMBER - AVOND

Groep 1 - Bernadette

9 december 2019 - avond

Er zijn veel zorgen over de waterhuishouding in de polder, nu en naar de toekomst. Hoe wordt bijvoorbeeld omgegaan met de voorraad zoet water in tijde van droogte t.a.v. prioritering landbouw en de vraag van zoetwater voor de koeling van datacenters.

De AGRI++ moet pas in beeld komen na de afronding van de Agriport. Binnen de Agriport is nog ruimte die niet is ingevuld. Er is nog geen sprake van een aaneengesloten gebied. Verder zijn er voor de aanleg van de Agriport een aantal afspraken gemaakt t.a.v. compensatie. Die zijn nog niet uitgevoerd. Bijvoorbeeld de 10 hectare waterberging met de juiste compartimentering en de natuurcompensatie en landschappelijke inpassing. Na de afronding van Airport moet duidelijk worden welke grens wordt gehanteerd voor de AGRI++. Zeker naar de boeren uit het gebied.

Wanneer de kassen en datacenters verder de polder in worden gebouwd moeten er duidelijke afspraken worden gemaakt over de verlichting en deze afspraken moeten ook worden gehandhaafd.

Energieplannen zijn goed maar nu is het onmogelijk om extra energie terug te leveren aan het net. Er is onvoldoende opnamecapaciteit georganiseerd binnen het huidige net. Dit moet in de toekomst echt beter.

Het cultuurhistorisch lint ten oosten van de Terp is nu niet bijzonder. Het is onduidelijk waarom dit deel op de kaart staat. Haal deze van de kaart.

Groep 2 - Bart en Amber

9 december 2019 - avond

Het AGRI++ areaal moet kleiner. Tenminste naar 750 ha maar liever naar 0. Vooral de datacenters stuiten op weerstand. Klop als gemeente voor de datacenters eerst eens aan bij gemeente Amsterdam – daar worden ze nu geweerd. Het is nu volstrekt onduidelijk wat de inwoners en het gebied hebben aan die ontwikkeling. Zorg ervoor dat er een balans komt tussen wonen, werken en voorzieningen.

De groep heeft vele vragen bij de onderbouwing van de AGRI++ ontwikkelingen. Op welke onderzoeken en reële marktvragen zijn de groeicijfers gebaseerd? Zorg voor onderbouwing van de cijfers. Volgens de groep is er geen groei meer binnen de glastuinbouwsector. En de data-markt is onduidelijk.

De openheid en vergezichten worden geroemd in het plan, maar hoe zit het met die dozen van 40 meter hoog en de vele windturbines. Het verhaal wordt zo ongeloofwaardig.

Tenslotte eist de groep dat er goed wordt gekeken of het draagvlak na deze gesprekken is veranderd. Meet draagvlak bij de inwoners om de impact van de raadsnotie goed te kunnen beoordelen. En stuur svp de conclusies – het advies – toe aan de deelnemers van deze avonden voordat het wordt gedeeld met de raad.

Groep 3 - Jorick

9 december 2019 - avond

Aan tafel heerst het gevoel dat de gebiedstypologie Cultureel historisch waardevolle structuren een compensatieregel is voor het zoekgebied AGRI++. Hoezo zijn er geen cultuurhistorisch waardevolle linten benoemd in het zuidoostelijk deel van de polder? En waarom is het oostelijk deel van de Schelpenbolweg toegevoegd aan de structuren die de provincie heeft aangeduid? Overigens worden er door alle deelnemers vraagtekens gezet bij de totstandkoming van de Cultuurhistorisch waardevolle structuren. Hoezo deze structuren? Wij snappen de logica niet en zien de waarde niet. Het lijkt op een compensatieregel voor de uitbreiding van de Agriport.

Vreemd dat het vertrekpunt grootschalige ontwikkeling is en niet gezondheid en leefbaarheid in de polder. Dat zou het belangrijkste uitgangspunt moeten zijn voor het gebiedsplan. Met het oog op gezondheid zijn er grote vraagtekens. Al de ontwikkelingen in de polder hebben nadelige effecten op de mensen die in de polder leven. Het is een opeenstapeling van negatieve effecten als lichtvervuiling, het windpark, straling van de datacenters. Kunnen de effecten van deze ontwikkelingen worden onderzocht? Daarnaast zien we nu in het plan dat er vooral wordt gepraat over compensatie op en nabij de locatie van de ontwikkeling zelf. Ook de mensen die niet in de nabijheid van de ontwikkeling leven hebben er last van. Compensatie van recreatie en natuur in de nabijheid van de kernen zou een

goed idee zijn om een buffer te creëren met de grootschalige ontwikkeling bij Agriport. Hier is behoefte aan vanuit de bevolking. Agriport is momenteel wel groot genoeg en zou niet moeten worden uitgebreid. Al helemaal niet richting de kernen in verband met eerder genoemde gezondheidsredenen.

Daarnaast is er grote behoefte aan helderheid vanuit de overheid. Vertel ons wat er gaat gebeuren. Liggen er al plannen? En wat is nou het zoekgebied? 2.500 - 1.500 - 750 hectare, wat is het nou? Breng ons duidelijkheid zodat wij weten waar we aan toe zijn. Nu heerst er grote onduidelijkheid en ook argwaan richting de overheid.

Het genoemde gebiedsfonds kan ook erg gevaarlijk zijn. Ontwikkelaars van datacentra zwemmen in het geld en kunnen de ontwikkeling straks met het fonds misschien gewoon afkopen. En de inwoners en ondernemers zitten met de problemen.

De regels die in het gebiedsplan staan vragen ook om handhaving van de overheid. Realiseert de gemeente dat wel? Doordat er in het verleden afspraken niet zijn nageleefd in bijvoorbeeld de Agriport heerst er grote argwaan over of de principes als waterneutraliteit wel zullen worden gehandhaafd.

**WOENSDAG
11 DECEMBER
MIDDAG**

MAANDAG 11 DECEMBER - MIDDAG

Groep 1 - Bernadette

11 december 2019 - middag

Binnen de groep waren er tegengestelde opvattingen ten opzichte van AGRI++, namelijk:

- > Geen AGRI++, de Agriport is nog niet eens vol.
- > Wel een AGRI++ maar dan wel met een duidelijk gestelde grens. Dat kan best die 750 hectare zijn maar dan ook echt niet meer.

Wat iedereen binnen de groep belangrijk vindt is duidelijkheid.

Het is onduidelijk wat er wel en niet mogelijk is binnen de Cultuurhistorisch waardevolle structuren. Als er afspraken worden gemaakt en randvoorwaarden worden gesteld dan moet je ook handhaven. Dat gebeurt tot nu toe niet door de gemeente.

Dus bijvoorbeeld de afspraken rond natuurcompensatie, lichtvervuiling en energie.

Verder is de opgave rond het vergroten van biodiversiteit kansloos wanneer er geen subsidie is. Dit is logisch want het kost geld. Er moet een ander verdienmodel worden bedacht rond de opgave vergroten van de biodiversiteit.

Rechtsgelijkheid is belangrijk. De regels voor ondernemers in de productiepolder moeten gelijk zijn, overal.

Groep 2 - Bart

11 december 2019 - middag

Een belangrijk signaal van deze groep is: geef duidelijkheid over wat (straks) kan en mag in de linten – zowel de cultuurhistorische als de gewone linten. Geef overal ruimte voor ontwikkeling (oa verbrede landbouw) en uitbreiding van opstallen, zet de polder niet op slot.

Geef duidelijkheid en meer argumentatie (waar komen die linten ineens vandaan?) en ga door op huidige bestemmingsplan, want nu is er teveel onduidelijk in het gebiedsplan en schijnbaar tegenstrijdig met lopend beleid.

Deze groep is kritisch over wat Agri (++) nu brengt voor de polder. De meerwaarde voor de bewoners in en om de kernen moet veel duidelijker blijken.

Liever wil men Agriport afronden zoals het nu is gepland, dus geen AGRI ++. Investeer juist meer in deze agrarische hoofdstad, in woningbouw, in netwerken, in toerisme.

Men pleit voor meer balans door een veel groter gewicht in het verhaal te leggen bij de kernen en de benodigde woningbouw. Daarbij moet tegelijk worden geïnvesteerd in de netwerken van elektra, data, water en wegen, want dat rammelt nu.

Als Agriport dan moet uitbreiden, koppel het direct aan investeringen in de kernen, houdt afstand tot het testpark van ECN, spring met Agriport nooit over de A7 naar de westzijde en zorg dat boeren in de gehele polder er geen last van hebben (gronddruk).

Groep 3 - Jorick en Amber

11 december 2019 - middag

Betrokkenheid en informatievoorziening richting inwoners en ondernemers in het gebied laat te wensen over. De ontwikkelingen waar in het gebiedsplan over gesproken wordt hebben grote impact op de leefomgeving van de mensen die in de polder wonen en werken. Wij willen betrokken zijn bij zo'n proces. Nu worden we aan de achterkant betrokken bij het proces. Dat is veel te laat.

Er zijn grote zorgen binnen de groep over de effecten van de ontwikkeling van datacenters op de gezondheid en de veiligheid van de polder. Zo worden door de groep onderwerpen als lichtvervuiling, straling, grotere verkeersdruk en grotere kans op een terroristische aanslag vanwege de datacenters (dijkdoorbraak) genoemd als bedreigingen voor de polder op het gebied van leefbaarheid.

De leefbaarheid in de kernen staat onder druk. Er is veel verpaupering in de kernen en dat leidt alleen maar tot meer verpaupering. Er moet meer aandacht voor de leefbaarheid in de kernen komen in het gebiedsplan (voorzieningen, OV, verkeersveiligheid, ruimtelijke kwaliteit). De aandacht ligt zo nadrukkelijk op de uitbreiding van Agriport dat de inwoners het gevoel hebben dat ze vergeten worden in het hele verhaal.

Daarnaast wordt ingebracht dat ook buiten het zoekgebied de impact van de beoogde ontwikkeling van AGRI++ voelbaar is. Qua ruimtelijke impact (zicht, licht, veiligheid) maar ook het hoger worden van de grondprijzen in

de polder. Agrariërs die niet in het zoekgebied zitten krijgen geen compensatie maar hebben wel last van de hogere grondprijzen. Zij kunnen niet concurreren met agrariërs die worden uitgekocht in het zoekgebied. De baten en lasten zouden evenwichtiger moeten worden verdeeld over de hele polder want iedereen ondervindt de effecten van de beoogde ontwikkeling.

90% van de mensen aan tafel willen dat er geen zoekgebied AGRI++ in het gebiedsplan komt. Liever géén uitbreiding dan 750 hectare groei. Wees zuinig op het open landschap de rust en ruimte van de polder. Agriport had ook niet naar de polder moeten komen dus daar moet zeker niet op worden voortgebouwd.

Ook wordt in de groep de paradox tussen het grootschalig opwekken van duurzame energie vanuit het windpark en het grootgebruik van elektriciteit door datacenters aangehaald. Het lijkt vreemd om dan nog meer energieslurpers naar de polder te halen terwijl nu al alle energie van het windpark gebruikt wordt door de bestaande datacenters.

Verkeersveiligheid wordt door de groep nog nadrukkelijk genoemd als opgave, landbouwvoertuigen worden groter, er rijden steeds meer vrachtwagens en de wegen in de polder zijn al smal en zitten aan hun ruimtelijke limiet. Verkeersborden staan dicht op de weg. Voor fietsers wordt het steeds gevaarlijker op de weg.

**WOENSDAG
11 DECEMBER
AVOND**

MAANDAG 11 DECEMBER - AVOND

Groep 1 - Bernadette

11 december 2019 - avond

Er zijn veel zorgen over de waterbalans. Van alle kanten, dus kwel/hemelwater/koelwater/hevels etc.

Er is weinig vertrouwen in het waterschap. Ook wordt er nu niet goed samengewerkt met de boeren.

Zorg voor voldoende zoetwater kwantiteit en kwaliteit. Het is nu al een probleem en dit probleem wordt groter door AGRI++. Maak een duidelijk plan van aanpak, planning, randvoorwaarden en regel de borging bij uitvoering. Er is nu ook sprake van lichtvervuiling en straling, beide zijn slecht voor de gezondheid. Wat gaat hieraan gebeuren?

En hoe werkt het gebiedsfonds, gaat er geld terug naar de bewoners?

Wanneer aan oplossingen wordt gedacht, denk dan bij de groei van de economie aan voldoende en goede huisvesting en zorg voor een goed waterplan. Maak dit plan met de boeren, de gemeente en het waterschap.

Groep 2 - Bart

11 december 2019 - avond

Deze groep is erg kritisch over het plan. De inwoners zijn veel te laat betrokken.

Men vindt dat alles is gericht op de groei van Agriport en dat dit topdown wordt geregeld. De rest van het plan is maar 'compensatie' voor die groei. En dat levert alleen problemen op voor de inwoners en boeren. De meerwaarde wordt niet duidelijk.

Voor je maar kunt denken aan uitbreiding, moet de gemeente eerst zorgen voor investeringen in woningbouw en in de netwerken. Vooral het elektranet en de verkeerstructuur zijn ontoereikend.

Deze groep wil geen datacenters meer: uit het plan halen! Het is geen agrarisch gebruik en het zorgt voor gronddruk en lichtoverlast. De warmte-uitwisseling is er nooit gekomen, dit is dus geen reden meer voor vestiging.

Deze groep wil geen cultuurhistorische linten: uit het plan halen. De historische waarde is al verloren, wordt niet gezien of ervaren of als iets om trots op te zijn. De bescherming van erfbeplanting is een keurslijf. Men wil ruimte houden voor ontwikkeling en uitbreiding.

Groep 3 - Jorick en Amber

11 december 2019 - avond

Aan tafel is iedereen het er over eens dat een aantal elementen uit het gebiedsplan moeten verdwijnen.

- > Geen AGRI++ ontwikkeling in de polder
- > Geen Cultuurhistorisch waardevolle structuren in de polder

Er is nog voldoende ruimte op de huidige Agriport. Laten we dat eerst maar eens benutten in plaats van het intekenen van een nieuw zoekgebied. Daarnaast kunnen de datacenters best eerst de glastuinders op Agriport uitkopen. Er is toch geen uitwisseling van warmte tussen de kassen en de datacenters zoals wel gezegd werd toen de eerste datacenters kwamen. En de glastuinders in Agriport zitten nog dichtbij het trafostation dan de agrarische percelen die nu in het zoekgebied worden aangeduid.

AGRI++ zet de rest op achterstand. Door de ontwikkeling ontstaat rechtsongelijkheid in de polder. Grondprijzen worden hoger, concurrentie wordt groter en het toekomstperspectief voor jonge agrariërs in de polder neemt daardoor af. Wij zijn de agrarische hoofdstad van Nederland en dat willen we blijven. Daarnaast gaat het juist

goed met de agrarische sector in deze polder, in contrast met agrarische gebieden in de rest van Nederland. Er heerst grondhonger en daarom zou juist zuinig moeten worden omgesprongen met de beschikbaarheid van agrarische gronden en een uitbreiding van datacenters in de regio moeten worden tegengehouden.

De impact van AGRI++ op de polder lijkt niet goed onderzocht te zijn. Wat betekent een dergelijke ontwikkeling voor de polder op aspecten als het watersysteem, energievraag, grondprijzen, gezondheid, kwaliteit van leven en de veiligheid? De bestempeling van cultuurhistorisch waardevolle structuur zorgt voor beperkingen voor bedrijven en bewoners in die structuren. Dat is niet gewenst want dat zorgt net als AGRI++ voor rechtsongelijkheid met inwoners en ondernemers in de andere linten.

Ook werd aan tafel genoemd dat ondernemers en bewoners geen subsidie of vergunning krijgen om zonnepanelen op hun daken te leggen, omdat het elektriciteitsnet het niet aankan. Apparaten slaan door in de zomer vanwege overcapaciteit op het net. Het is raar dat grote energiegebruikers als datacenters dan wel naar de regio mogen komen.

WOENSDAG 8 JANUARI

Groep 1 - Bernadette

8 januari 2020

Het gebiedsplan is vooral gericht op de realisatie van de AGRI++ andere onderwerpen krijgen geen tot weinig aandacht. Er moet aandacht komen voor de infrastructuur van de hele polder, zowel onder als boven de grond.

De AGRI++ liefst naar 0, maar het lijkt dat er al gewerkt wordt aan AGRI++ bijvoorbeeld aan de Westzijde van de A7. Dus graag duidelijkheid en een grens afspreken als dat zo is.

Er is behoefte naar helderheid over wat mag en niet mag qua uitbreidingen en programma in de cultuurhistorisch waardevolle linten.

Afspraak is afspraak, nu is het onduidelijk of zaken nog worden uitgevoerd die in het verleden zijn afgesproken. Men hoopt van wel.

Meer zorg naar de basis. Meer en beter wonen in de kernen, uitspraken over de huisvesting van arbeiders, de infrastructuur moet op orde en toekomstbestendig worden gemaakt voordat je verder gaat uitbreiden en nog meer economie naar de polder haalt.

WOENSDAG 8 JANUARI

Groep 2 - Jorick

8 januari 2020

Allereerst vindt de groep dat de benaming van het zoekgebied AGRI++ misleidend is. Door het woord 'agri' te gebruiken lijkt het te gaan over een zoekgebied voor de agrarische sector maar eigenlijk gaat het over datacenters. Dat is vreemd.

Het bestemmingsplan zal moeten worden gewijzigd voor de ontwikkeling van het AGRI++ gebied. Hoe gaat dat proces? Wie gaat dat doen? Voor een wijziging is ook een milieueffectenrapportage (MER) en een landbouweffectenrapportage (LER) nodig, wie gaat dit uitvoeren? Men wil graag duidelijkheid hierover.

Vanuit de agrarische sector ligt er een grote ruimtevraag op de polder. De grond is al schaars in de polder en met de uitbreiding van Agriport naar AGRI++ wordt beschikbare ruimte alleen maar schaarser. Dat zorgt voor hogere grondprijzen voor de overblijvende agrarische percelen. Het wordt voor agrariërs steeds lastiger om ruimte te vinden om te boeren in de polder. Vanwege deze argumenten zijn de deelnemers aan tafel tegen de AGRI++ uitbreiding. Bouw de huidige Agriport maar vol maar niet meer.

Daarnaast zijn er zorgen over de beschikbaarheid van zoetwater in de polder. Voldoende en kwalitatief goed zoetwater is essentieel voor de agrarische sector. Wat is het effect van datacenters op de kwaliteit van het water? Niet alleen wat betreft het oppervlakte water maar zijn er ook nadelige effecten op het ondergrondse systeem? De Horresebel mag niet vervuild worden.

In het gebiedsplan wordt meerdere keren de beschikbaarheid van zoetwater aangehaald. Niet in de hele polder is nu voldoende zoetwater beschikbaar. De noordoosthoek van de polder heeft last van brak water. Zorg ervoor dat zoetwater voor alle agrariërs in het gebiedstype productiepolder beschikbaar is.

Rond het Amstelmeer zijn 'plas-dras' gebieden gemaakt. Daardoor kan het Amstelmeer niet meer voor recreatie (zwemmen) worden benut. Dat is een gemis.

Er zijn veel vragen over de komst van grootschalige ontwikkelingen (datacenters). Al het geld gaat naar Silicon Valley, wat is het economisch rendement op lokale schaal? Wat betekent de komst van datacenters voor het voorzieningen niveau in de kernen? En welke werkgelegenheid bieden datacenters nou echt? LTO onderzoekt nu de hoeveelheid werknemers op een agrarisch bedrijf. Het zou goed zijn als er voor datacenters een soortgelijk onderzoek wordt gedaan. Dan is het tenminste goed te vergelijken. Iedereen in de polder zou profijt moeten hebben van de komst van dergelijke bedrijven.

Er zijn in de groep zorgen over de veiligheidsrisico's die datacenters met zich meebrengen, de kans op terreurdreiging neemt toe (dijkdoorbraak).

Het is vreemd dat het netwerk rond de datacenters goed wordt gefaciliteerd maar dat veel bewoners in de polder problemen hebben met de capaciteit van het elektriciteitsnet en internetaansluitingen. Er zou net zoveel inzet moeten zijn om het netwerk op orde te brengen voor de inwoners als voor de grote datacenters.

Er is grote vraag naar duidelijkheid. Waar zijn we aan toe en wat betekent de voorgestelde ontwikkeling voor ons? Wat is de contour van AGRI++ als die kleiner wordt (750 hectare)? Wat betekent het gebiedsplan voor ondernemers die in het agrarisch gebied zitten maar geen agrarische functie hebben? Kunnen deze bedrijven nog uitbreiden op hun eigen erf of daarbuiten? Er wordt nadrukkelijk gevraagd om meer duidelijkheid over dit soort zaken.

BIJLAGE 2.2

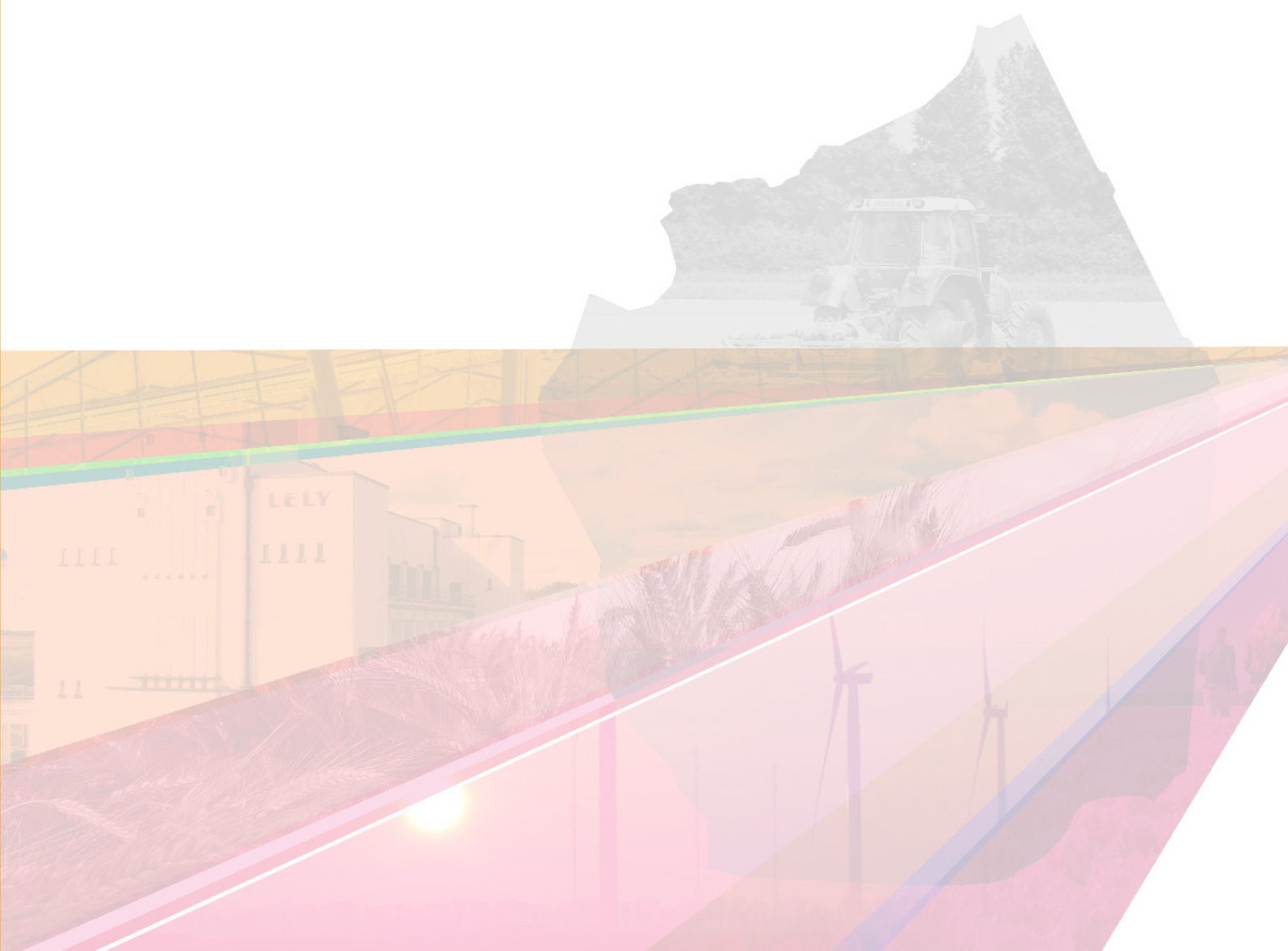
COLOFON

Het verslag in bijlage 2.2 is een weergave van de stakeholderdialogen die op 9 en 11 december 2019 en 8 januari 2020 hebben plaatsgevonden in het kader van het 'Gebiedsplan Wieringermeer' in opdracht van gemeente Hollands Kroon. Aan het verslag kunnen geen rechten worden ontleend.

VERSLAG STAKEHOLDERDIALOGEN

Gebiedsplan Productielandschap Wieringermeer

Opsomming gesprekspunten



**MAANDAG
9 DECEMBER
MIDDAG**

MAANDAG 9 DECEMBER - MIDDAG

Groep 1 - Bernadette

9 december 2019 - middag

- > De wind en zonne-energie combinatie uit het gebiedsplan is een mooie combinatie maar de oppervlakte voor zonne-energie is te klein voor een goede businesscase. Kan dit niet groter?
- > Kan meervoudig gebruik ook betekenen dat er een combinatie wordt gemaakt op land. Dus teelt van kool/panelen of schapen/panelen?
- > Is een combinatie met zonnepanelen op de dijk mogelijk?
- > De energievraag neemt ontzettend toe door de datacenters. Welke bijdragen leveren zij eigenlijk zelf op lokaal of nationaal niveau? Het kan toch niet zo zijn dat de energie uit de polder allemaal naar de datacentra gaat.
- > Is energie opwekking mogelijk uit de combinatie Zout-Zoet water of getijden. Is er ruimte voor iets met Waterstof of een Kerncentrale?
- > De groei van werkgelegenheid is goed maar dat betekent ook een groei van de vraag naar meer woningen en de juiste woningen (passend bij de vraag).
- > Er wordt gesproken over een groei van 5.000 arbeidsplaatsen, waar gaan deze mensen wonen?
- > Er is een lobby naar de Provincie nodig om te kunnen groeien qua woningaantallen. De plancapaciteit moet omhoog en de kwaliteit moet omhoog.
- > Verbetering van onderwijs bij de Terp is een positieve ontwikkeling en past bij de groei.
- > Er is onvoldoende samenwerking tussen de gemeenten wat betreft de omvang van bedrijventerreinen. Dit moet beter afgestemd worden op een grotere schaal dan alleen de polder.
- > Er wordt veel gedaan op het gebied van natuur-inclusief om de biodiversiteit te vergroten in de polder. Dat verdient meer aandacht. Graag de bermen noemen als extra kans voor de vergroting van de biodiversiteit.
- > Er ligt een landschapsplan voor de Agriport, die is niet uitgevoerd. Nu is het lelijk en kijkt iedereen tegen die kassen en bedrijven aan.
- > Het aanzicht vanaf de snelweg is nu vooral die van een bedrijventerrein, dat is geen visitekaartje voor onze mooie polder en het landschap. En straks is dit ook nog aan de westkant van de snelweg.
- > Er ontbreekt een visie op het OV, bij groei van de economie past ook een groei van de OV bereikbaarheid. Nu is alles auto-gericht.
- > Het schiet niet op met de glasvezel. Wie wil hier nou nog wonen? Het moet echt beter. De kwaliteit ontbreekt nog teveel.
- > Er moet meer aandacht komen voor de pleziervaart. Er liggen allemaal plannen die niet verder worden uitgewerkt en ook niet terug komen in het gebiedsplan.
- > Hoe wordt er omgegaan met de boeren in het zoekgebied AGRI++? Wat betekent zoekgebied eigenlijk, waarom zo vaag?
- > Welke nieuwe kansen wordt de boeren in het zoekgebied gegeven? Er zijn niet echt alternatieven. Of wordt alleen het datacentrum rijk van deze ontwikkeling. Wat hebben wij er aan?
- > Het woongenot is niet groot op dit moment. Er is veel overlast van doorgaand verkeer. Kan er niet beter gestuurd worden op het weren van doorgaand sluipverkeer met verkeersborden?

- > Het wandelpad bij Middenmeer stopt na de tunnel. Kunnen er niet meer schelpenpaden worden aangelegd, die prettig en veilig zijn? Waar kunnen wij vanuit de dorpen fijn wandelen?
- > Kan er niet meer ruimte worden gemaakt voor recreatie?
- > Zijn er geen wandelpaden mogelijk door het boerenland?
- > Er moet meer geld komen voor beheer en onderhoud van de openbare ruimte in de dorpen. Hoe zit dat met het gebiedsfonds?
- > Klopt die 750 hectare als je op regionale schaal kijkt? Wat hebben de buurgemeenten in de aanbieding?
- > Kan er niet meer ruimte komen voor recreatie langs het IJsselmeer?
- > Mag ik een kleine windmolen op mijn eigen erf?
- > Waarom worden de boeren beperkt tot een maximale uitbreiding van 2 hectare van het erf?

Groep 2 - Bart en Amber

9 december 2019 - middag

- > Bedrijven worden opgeslokt, terwijl men juist trots is op het landschap.
- > 750 ha is logischer dan 1.500 ha.
- > Is een gestapelde Agriport++ niet mogelijk?
- > Kan het net het (de uitbreiding van Agriport++) wel aan qua energie? De stakeholders denken van niet.
- > We moeten vastleggen dat er géén enkele zonneweide komt. Ook onder de windmolens niet.
- > Moeten we wel datacenters willen? Dit is geen AGRI++ en ze worden slecht ingepast in het landschap en leveren 's nachts lichtoverlast. Misschien moeten we eisen maken voor de bouw, bijvoorbeeld een IP, groenplan en landschappelijke inpassing.
- > De noordkant (o.a. Amstelmeer-oeveren en Amstelmeer-kanaal) van de polder kunnen we wellicht inzetten voor natuur en recreatie, die gronden daar zijn minder goed.
- > Er is schaarste qua land, AGRI++ voert de druk nog hoger op.
- > Er is tot de A7 een verziltingsprobleem.
- > Niet alleen inbreiden qua woningen, maar ook uitbreiden. De meningen hierover zijn verdeeld. Er is een enorme woningdruk.
- > Wat doen we met tijdelijke mensen, je kunt ze echt niet op bedrijventerreinen kwijt.
- > Eerst wonen/uitbreiding van wonen op orde krijgen, dan AGRI++ pas uitbreiden.
- > Slootweg is een probleem. Kun je niet een nieuwe weg combineren met de windturbines? Die hebben toch een verhard oppervlak om op te staan.
- > Er is niet genoeg infra om AGRI++ uit te breiden.

Groep 3 - Jorick

9 december 2019 - middag

- > Cultuurhistorie is een belemmering voor bijvoorbeeld de uitbreiding van het bedrijf. Dit zorgt voor rechtsongelijkheid met de burens. Daarom label cultuurhistorie eruit.
- > Boomsingels langs het water daar kunnen we ons nog wat bij voorstellen, maar verplichte erfbeplanting is een belemmering.
- > Aan tafel heerst argwaan richting de overheid over het nakomen van afspraken.
- > De koppeling tussen opstelplaatsen van windmolens rond het windpark en biodiversiteit (struiken en dekking) lijkt een kansrijke meekoppelkans.
- > Kleinschalige glastuinbouw (rond 1 hectare) past dat wel op locatie AGRI++? In het gesprek worden vragen gesteld door ondernemers die nu in het zoekgebied AGRI++ een bedrijf hebben en niet voldoen aan de term 'grootschalig' (zoals genoemd wordt in het gebiedsplan). Zij hebben geïnvesteerd in hun bedrijf en lopen er nu tegenaan dat ze niet weten waar zij aan toe zijn. Deze ondernemers wensen graag duidelijkheid en willen niet dat hun bedrijf op slot komt te staan door de AGRI++ ontwikkeling.
- > In verband met vruchtwisseling is er voldoende ruimte nodig om te kunnen rouleren met gewassen. Door grond uit landbouwproductie te halen wordt dit lastiger. Er heerst grote argwaan over de grote uitbreiding van AGRI++. Nu is het 750 hectare en daarna nog 750 erbij?
- > Zorgen worden geuit over de ontwikkeling van AGRI++. Akkerbouwbedrijven in het zoekgebied vrezen voor grote belemmering van hun bedrijfsvoering door de komst van datacenters (aanpassing watersysteem en oplopende grondprijzen).
- > In hoeverre is de ontwikkeling van initiatieven aan de IJsselmeerkant mogelijk bij haven de Oude Zeug, aangezien de locatie wordt aangemerkt als bijzondere locatie?
- > Goede informatieverstrekking en helderheid is nodig. Bewoners en ondernemers willen weten of ze nu wel of niet in het zoekgebied vallen, wat zijn de regels/beperkingen die gelden in het zoekgebied? Nu wordt informatie slecht gedeeld.
- > Hoezo is de Schelpenbolweg gedefinieerd als cultuurhistorisch waardevolle structuur? Het label zorgt ervoor dat bedrijven aan deze weg op slot komen te zitten. Bedrijven aan deze weg willen ook uitbreiden en dezelfde kansen hebben als de andere ondernemers in de polder.
- > Lichtvervuiling en bouwhoogtes zijn een probleem.
- > Houden aan beloftes. In het verleden zijn volgens de mensen aan tafel afspraken vanuit de gemeente niet nagekomen. Op Agriport wordt niet gehandhaafd en er zitten nu bedrijven die niks te maken hebben met de agrarische sector. Ook afspraken over lichtoverlast lijken niet te worden gehandhaafd. De manier waarop wordt omgegaan met het zoekgebied AGRI++ lijkt op handjeklap. Van 2.500 hectare naar 1.500 en nu is het weer 750 hectare, de oppervlakte lijkt willekeurig te worden bepaald.

- > Het Rijk mist in de samenwerking. Komt de ontwikkeling van datacenters niet van het Rijk?
- > De agrarische sector is in dit gebied juist erg gezond en er heerst grote vraag naar ruimte. Er is grondhonger. Waarom is er voor deze ruimtevrage geen ruimte in het gebiedsplan? De schaarste wordt met de ontwikkeling van AGRI++ alleen maar groter.
- > Natuurlinten (Cultuurhistorische structuren) moeten uit het gebiedsplan, we willen geen belemmering voor bedrijven. Als ze er toch in blijven dan moet er een tegemoetkoming of subsidie komen. Bijvoorbeeld voor de uitbreiding van een schuur in beoogde stijl. Die kosten mogen niet alleen bij de ondernemers/ bewoners komen te liggen. Dat vraagt ook wat van de overheid.
- > Wat zijn nou de regels/eisen die gelden in de cultuurhistorisch waardevolle structuren? In het gebiedsplan worden ze niet specifiek genoemd. Geef duidelijkheid, waar zijn bewoners en ondernemers nou aan toe?
- > Vroeger was dit een donkere polder. Nu staan er overal grote lantarenpalen, verlichte kassen en windmolens vol lampen (drie bovenop en in het midden). De polder begint op een industrieterrein te lijken.
- > Hoogtes van 40 meter voor (data)hallen kunnen echt niet in de open polder.
- > Biodiversiteit is nu een goed verdienmodel. De combinatie van intensief telen en rustzones voor biodiversiteit passen goed in het systeem van de polder.

**MAANDAG
9 DECEMBER
AVOND**

MAANDAG 9 DECEMBER - AVOND

Groep 1 - Bernadette

9 december 2019 - avond

- > Wateroverlast langs de percelen langs de Cultuurweg. De afspraken over peilvakken, compensatie waterberging en compartimentering zijn niet nagekomen.
- > Het waterschap wordt goed op de hoogte gebracht van alle problemen maar doet niets.
- > Maak af wat je hebt beloofd voordat je aan iets nieuws begint en zorg voor een doordacht Waterplan voordat je een vergunning afgeeft. Schuif geen problemen door naar de toekomst maar maak gelijk inzichtelijk wat de oplossingen zijn. Dus bijvoorbeeld waar de berging gemaakt wordt want dat kost ook ruimte.
- > Wie heeft dat lint aan de oostzijde van de Terp bedacht? Ongelooflijk. Ga in gesprek met het genootschap Wieringermeer, die weten alles over de geschiedenis en de bijzondere historische waarden.
- > Waar zijn de Briekse Bossen, waarom staan die niet op de kaart of waarom zijn die niet uitgevoerd?
- > Regels voor het onttrekken van zoetwater uit het IJsselmeer worden steeds strenger, de concurrentie voor de vraag naar zoetwater neemt toe met de bouw van meer kassen en meer datacenters. Hoe moet dat in de toekomst?
- > Er is een tekort aan grond, van de landbouw wordt verwacht dat ze natuur inclusief werken. Hoe zit dat met de kassen? Geldt voor iedereen dezelfde regel?
- > Wat is de energievraag van de datacenters? Er is tekort aan ruimte voor energieopwekking op land dus hoe kom je aan die energie? En er is een tekort aan zoetwater. Kan het waterschap en de gemeente niet beter samenwerken met de ondernemers en de boeren?
- > Hoe is de huisvesting bedacht van de nieuwe werknemers?
- > Er is geen draagvlak voor meer datacenters.
- > Hoe zit het met de lusten en lasten verdeling?
- > Ik wil duidelijkheid, wat gaan we in 10 jaar echt doen in het AGRI++ zoekgebied, wat is de contour van het zoekgebied? Waarom is hier geen duidelijkheid over?
- > Veranderingen overkomen ons, we worden niet betrokken, er zou ook een windmolen voor de bewoners komen en die is er ook niet.
- > De verkeersveiligheid moet beter worden gehandhaafd. Wanneer de rotonde wordt aangepakt, neem dan ook de aansluitende wegen mee. Die zijn nu heel slecht. En kijk ook goed naar het beheer en onderhoud van de fietspaden, die zijn vaak ook slecht.
- > Maak de Agriport eerst af. En kom de afspraken na ten aanzien van natuurcompensatie, waterberging en lichtvervuiling.
- > Klopt die regel van 5% verduistering wel, en waarom gelden deze wel voor de kassen maar niet voor de datacenters?
- > Waar komt de schaalvergroting, waar wordt aan gedacht binnen het zoekgebied?
- > Moet het allemaal zo lelijk? Groene en blauwe gebouwen, is allemaal willekeurig.
- > Hoe zit het met de landschappelijke inrichting van de Agriport?
- > Kan er iets gedaan worden aan de verlichting van de windmolens?
- > Hoe zit het met de MER en de LER voor de AGRI++.
- > Zit de toekomst van de werkgelegenheid wel in kassen en in datacenters?

- > Is het profiel van AGRI++ wel scherp genoeg, mag er ook industrie komen?
- > Waar komt die 10 hectare waterberging, waar wordt die gegraven?
- > Er zou gesproken worden met de pachters, maar je weet nu niet of je binnen of buiten het zoekgebied valt. Graag duidelijkheid hierover.
- > Aan welke eisen moeten de datacenters voldoen die nu al een vergunning krijgen?
- > Is er zekerheid over de 750 hectare?
- > Hoe zit het met de straling van de datacenters? Is hier onderzoek naar gedaan? Deze ontwikkeling kan niet goed zijn voor de gezondheid.
- > Hoe zit het met de warmte die de datacenters kwijt moeten? Kabels onder de grond geven ook veel te veel warmte af.
- > Er moet een energie-infrastructuur up-date komen. Er is nu al een gebrek aan opnamecapaciteit. Dat wordt alleen maar erger. Dus nog meer kabels en nog meer straling.

Groep 2 - Bart en Amber

9 december 2019 - avond

- > Kan het niet minder dan 750 hectare?
- > Clusteren van functies is goed.
- > De ontwikkelingen leveren mensen op die niet kunnen bijdragen aan de maatschappij van deze gemeente. Dit is een probleem. De oplossing is: zorg voor huisvesting naar behoren.
- > Dat onderzoek van de markt, waar is het op gebaseerd?
- > Lichtoverlast is een probleem. Zowel van de datacentra als van de kassen.
- > Er is druk op de grond, verkeer, en jonge ondernemers kunnen moeilijk groeien.
- > Circulariteit datacentra, hoe zit het daarmee? Microsoft verbruikt 2% van Nederland's stroomverbruik. Wat doen we met de enorme restwarmte? Er is veel te veel om iets mee te doen. Onderbouw dit.
- > Het fonds zou je eventueel kunnen inzetten voor ouderen en zorg. Maar, eigenlijk moet de gemeente hierin bijdragen.
- > We hebben liever géén AGRI++ dan wel een AGRI++ met het fonds. Komt AGRI++ er wel, dan minder oppervlak en meer in samenspraak met bewoners.
- > Monitor het draagvlak voor dit plan.
- > Zorg voor een balans tussen wonen, werken en voorzieningen.
- > De kracht van de Wieringermeer is de grote statige boerderijen.
- > Verzoek voor de procedure: controle van de stakeholders op wat er vanavond is besproken.
- > Doe de datacentra niet hier, maar op plekken waar ze wel welkom zijn zoals Delfzijl.
- > Laat zien wat de stakeholders er aan hebben.
- > Buurgemeenten ook beter betrekken bij de planvorming Concurrentie arbeidsmarkt.
- > Openheid landschap?! Waarom 40 meter.
- > Ga in gesprek met gemeente A'dam en Haarlemmermeer over AGRI++.
- > Op welk onderzoek zijn de 750 ha gebaseerd. Wij willen daar inzage in hebben.

Groep 3 - Jorick

9 december 2019 - avond

- > Voor de AGRI++ ontwikkeling zou een compensatie bij het dorp moeten komen. Er is grote behoefte aan meer ruimte voor recreatie. Realiseer meer kwaliteit vlak bij huis.
- > Er zou meer aandacht moeten komen voor huisvesting van inwoners en werknemers. Het OV vraagt ook aandacht.
- > De dorpen zouden een buffer moeten krijgen tussen het dorp en de ontwikkeling van AGRI++. Er zijn zorgen over de gevolgen van de ontwikkeling van veel grootschalige datacenters op de gezondheid (licht en straling) van de mensen die in de buurt wonen. Er zou een onderzoek moeten komen om de gezondheidsrisico's en het stralingseffect op de regio inzichtelijk te maken.
- > Bewoners en ondernemers ervaren geheimzinnigheid over de plannen en ontwikkelingen vanuit de gemeente. Er is grote behoefte om beter te worden geïnformeerd over de ontwikkeling. Liggen er al plannen? Wat is nou het zoekgebied? Wat betekend het voor bedrijven als ze binnen het zoekgebied liggen (regels en beperkingen)?
- > De grootte van het zoekgebied AGRI++ lijkt willekeurig te worden bepaald. Eerst was het 2.500, toen 1.500 en nu weer 750 hectare. Wat is het nou? En waarop zijn deze getallen gebaseerd?
- > Er heerst grondhonger in de polder, de vraag naar agrarische grond is groot en het aanbod wordt met AGRI++ alleen maar kleiner.
- > Is er financiële compensatie voor boeren die weg 'moeten' uit AGRI++?
- > Hoe zit het met de glastuinbouw in de Agriport? Kan dat niet ergens anders?
- > Inwoners en ondernemers zijn niet meegenomen bij de totstandkoming van het gebiedsplan.
- > Waarom is een deel van de Schelpenbolweg getypeerd als cultuurhistorisch waardevolle structuur? Langs dit lint zijn juist grote tuinen gemaakt waardoor vrije doorkijken langs het lint niet te beleven zijn. Ook staan in het westelijk deel van deze weg (niet als cultuurhistorisch waardevolle structuur gedefinieerd) juist de eerste boerderijen die in de polder gemaakt zijn. Waarom zit dat er dan niet bij?
- > Vrije doorkijken bij de cultuurhistorisch waardevolle structuren zijn er al helemaal niet meer. Aan het eind van de kavels staan windmolens.
- > Op de Schagenweg zijn de bomen al weg. Hoezo is deze weg gedefinieerd als cultuurhistorisch waardevolle structuur?
- > De cultuurhistorisch waardevolle structuren worden niet herkend door de mensen aan tafel. Zijn deze structuren wel zo waardevol? Zoek dat nog maar een keer uit.
- > Er heerst argwaan tegenover de gemeente. De gemeente lijkt maar wat te doen en lijkt mee te gaan mee met de grote bedrijven.
- > Bij Agriport is het s 'nachts nu al een zee van licht, bij uitbreiding zal de polder alleen maar meer op een industriegebied gaan lijken. Dat is niet wat gewenst is.

- > Het windpark zorgt voor overlast.
- > Sta niet alle ontwikkelingen toe. Niet elke ontwikkeling is goed voor de polder.
- > Wat gebeurt er als er geen draagvlak is voor 750 hectare AGRI++ uitbreiding? Kan het niet kleiner? Of helemaal weg? Breid de Agriport in ieder geval niet uit richting Middenmeer.
- > Waarom zijn er plannen om kwetsbare infrastructuur als datacenters in de polder (-5 NAP) te realiseren?
- > Het gebiedsfonds is gevaarlijk voor de polder. Grote bedrijven met veel geld kopen zo negatieve ontwikkeling gewoon af. Omwonenden zitten dan met de problemen.
- > Een water-neutrale ontwikkeling is moeilijk te regelen, maar is wel echt noodzakelijk voor de agrarische sector. Negatieve effecten van datacenters op het watersysteem hebben grote gevolgen voor de agrarische sector.
- > Er zijn veel ontwikkelingen in de polder die een negatief effect hebben op de gezondheid. Het is een opsomming die elkaar versterkt. Nu worden de ontwikkelingen individueel getoetst. Bijvoorbeeld het Windpark, lichtvervuiling van de glastuinbouw en straling van de datacenters. Is het gebiedsplan niet MER-plichtig? Zoek de opeenstapeling van de effecten op de gezondheid uit.
- > Het is goed dat er afspraken worden gemaakt met betrekking tot lichtvervuiling. Maar dan moet daar ook op gehandhaafd worden. De gebiedsregels in het gebiedsplan vragen ook om handhaving, kan dat worden gegarandeerd? Er is argwaan richting de gemeente omdat er tot op heden niet goed wordt gehandhaafd.
- > De mensen die juist net niet in de zoekgebieden wonen/werken hebben de meeste last van de ontwikkeling. Zij worden niet uitgekocht en ontvangen ook geen compensatie. Iedereen die in de polder woont heeft last van de AGRI++ ontwikkeling en zou passend gecompenseerd moeten worden. Bijvoorbeeld door rond de dorpen te investeren in een bufferzone met serieuze ruimte voor natuur/recreatie.
- > Wat als datacentra over 10-20 jaar niet meer interessant zijn door bijvoorbeeld technologische innovatie? Wat wordt er dan gedaan met de loodsen? Wie ruimt ze op? In het gebiedsplan staat daar niks over? Kijk ook verder dan 10 jaar.
- > Inwoners en ondernemers zouden eerder betrokken moeten worden het maken van plannen en een betere communicatie is noodzakelijk. Waar zijn we aan toe?
- > Gezondheid en leefbaarheid in de polder zou het startpunt moeten zijn van ontwikkeling. Wij willen als inwoners en bewoners meedenken.
- > AGRI++ ontwikkeling niet richting het dorp.
- > Agriport is wel groot genoeg, de beoogde ontwikkeling moet kleiner, zo minimaal mogelijk. Het liefst helemaal geen AGRI++ ontwikkeling.

**WOENSDAG
11 DECEMBER
MIDDAG**

MAANDAG 11 DECEMBER - MIDDAG

Groep 1 - Bernadette

11 december 2019 - middag

- > Er moet een balans zijn tussen ecologie en economie. Het versterken van de biodiversiteit moet beter, nu en naar de toekomst. Ook zonder subsidie.
- > Garantie voor de akkerranden ook in de toekomst, kan niet zonder subsidie en dat vraagt om een nieuw idee.
- > Meer natuur rondom Agriport is een kans.
- > Pishoek is ook een bijzondere plek. Die moet als ster op de kaart.
- > Het Joods werkdorp graag als biologische proefboerderij in plaats van huisvesting voor Polen.
- > Er moeten ook gebiedsplannen voor de overige gebieden in de regio en in de gemeente komen zodat de juiste afwegingen gemaakt kunnen worden.
- > De entree van de polder lijkt nu op een industriegebied. Het gebied zou meer landschappelijk moeten worden ingepast en uitgevoerd.
- > Er is teveel licht en overlast van de kassen.
- > De kaart klopt niet, het bedrijventerrein onder Middenmeer is veel groter.
- > Is er wel sprake van rechtsgelijkheid, mag iedere boer hetzelfde? Hoe zit dat met de cultuurhistorisch waardevolle linten? Wees duidelijk.
- > Er is verkeerde informatie over wat wel en niet mag voor ondernemers.
- > Geen AGRI++, geen ruimte voor andere/nieuwe economie in de polder.
- > Graag het advies eerst delen met ons voordat het naar de raad gaat.
- > Lichtvervuiling is slecht voor de biodiversiteit. De grens van AGRI++ komt te dicht bij de linten, ten oosten van de Terp. Dat is slecht voor de bijen.
- > Er zijn ook nog extra bouwlampen voor de datacenters dat geeft nog meer overlast.
- > De schermen van de kassen en de afspraken hierover moeten worden gehandhaafd.
- > Arbeidsmigranten, prima als ze hier blijven maar niet als ze alleen komen werken. Dus geen mensen huisvesten in onze dorpen die hier alleen tijdelijk komen werken.
- > Meer kassen vraagt om meer arbeidsmigranten.
- > Datacenters zijn lelijk. Welke werkgelegenheid bieden ze, hoe zijn ze circulair, hoezo is er vraag naar kassen, hoe zit het dan echt met de energievraag, en waar blijft de landschappelijke inpassing?
- > Er is geen draagvlak voor AGRI++, breng 750 naar 0 hectare.
- > Een datacentrum vreet energie, hoe lossen we dat op?
- > Hoe hoog mogen die datacenters worden en mogen de schuren van de boeren dan ook zo hoog? Rechtsgelijkheid.
- > AGRI++ 750 hectare vasthouden en niet verder gaan. Het zoekgebied is goed voor de agribusiness en datacenters. Maar dit is dan ook de grens. En zorg dat alles binnen die 750 hectare wordt opgelost. Dus ook natuur en water.
- > Hoe zit het met de energievraag van datacenters?
- > Pak een groter gebied voor het gebiedsplan.
- > Geen Slochteren Twee.

Groep 2 - Bart

11 december 2019 - middag

- > Agriport loopt goed. Ik voel trots. Bouw deze eerst af. En zorg dat je lichtvervuiling aanpakt.
- > Kan de Agriport niet elders vergroten?
- > Het is onduidelijk wat er in de cultuurhistorisch waardevolle structuren wel of niet mag en kan. Schep meer duidelijkheid. En anders schrappen als het toch geen verschil maakt.
- > Agriport eerst volbouwen, ga voor een zo groot mogelijk agrarisch gebied.
- > Cultuurhistorische waardevolle structuren, wees duidelijk wat dit betekent.
- > Biodiversiteit moet met subsidie.
- > Geen populieren, geen snel-groeiers, wel inheemse soorten die passen bij de polder. Bomen ook niet op agrarisch gebied, want dat kost geld. Kan er ook subsidie komen voor bomen?
- > Datacenters ver-groenen en volleggen met zonnepanelen is een kans.
- > AGRI++ niet uitbreiden aan westkant A7.
- > Bij binnenrijden van Wieringermeer niet een entree met industrie aan weerszijden. De eerste indruk vanaf de snelweg vanuit het zuiden is met de grootschalige kassen en datacenters al minder mooi dan vroeger.
- > Hoe zit het met de cultuurhistorische linten? Wat mag wel en wat mag niet? Wat zegt het bestemmingsplan eigenlijk precies?
- > Initiatiefnemer wil recreatie uitbreiden in noordoosthoek. Nu de cultuurhistorische linten zijn bepaald met 800 m vrije zones mag dat ineens niet meer?
- > Geef duidelijkheid over wat er in alle linten kan en mag.
- > Geef een verklaring van het waarom van de cultuurhistorische linten zoals door de provincie bepaald.
- > Waarom is Schelpenbolweg ook zo'n lint geworden? Is echt niet zo bijzonder.
- > Houd de mogelijkheid en ruimte voor verbreding van de landbouw (nevenfuncties) en dus ook uitbreiding van opstallen in alle linten van de gehele polder.
- > Waarom is er een initiatief om 280 arbeidsmigranten in het Joods Werkdorp te huisvesten? Dat is tegenstrijdig met het Gebiedsplan waar deze locatie als recreatief wordt aangeduid. Houdt ruimte voor recreatie en handhaaf het bestemmingsplan.
- > Momenteel vindt natuurcompensatie plaats in de noordoosthoek van de polder bij Dijkgatbos Robbenplaat. Dat is gemeentebestuur en staat in het bestemmingsplan. Waarom staat het niet op de kaarten van het Gebiedsplan?

- > De netwerken zijn erg verouderd. Verbeter elektriciteit, drinkwater, data en wegen – vooral in buitengebied/erven.
- > Door uitbreiding van de Agriport neemt de gronddruk sterk toe. Er wordt hoogwaardige landbouwgrond uit de voedselproductie genomen.
- > Omdat veel boeren grond huren en uitgekochte bedrijven een hogere prijs kunnen bieden hebben zittende boeren het nakijken. De onderlinge concurrentie is groot en gronden raken versnipperd.
- > Er zijn boeren die hierdoor moeten stoppen.
- > “wij willen een toekomst voor onze kinderen”
- > Wieringermeer is de ‘agrarische hoofdstad van Nederland’ Als je dat wilt blijven moet je de agriport niet steeds verder laten groeien.
- > Leg veel meer zwaarte op woningbouw in en om de kernen. Er is veel vraag maar nauwelijks aanbod. Projecten gaan te traag. Geef het meer aandacht en zorg tegelijk met het bouwen voor een investering in de verouderde infrastructuur.
- > Toerisme ontbreekt helemaal in het gebiedsplan. Dat is vreemd, want toerisme is een van de pijlers van het gemeentebestuur.
- > het ECN testpark voor windmolens heeft een contour om zich heen van open gebied om te zorgen voor ongestoorde windaanvoer. Zoals de grens van AGRI ++ nu is getekend (1.500 ha) kan dit niet. De kassen en datacenters zouden binnen de contour komen van het testpark. Zorg dat bij uitbreiding het testpark vrij blijft.
- > AGRI ++: wat levert het ons op in de Wieringermeer?
- > Maak niet weer dezelfde fout zoals bij Wieringerrandmeer met een grootschalig topdown project.
- > Neem genoeg met Agriport zoals het nu is begrensd. Rond dat gebied af en klaar.
- > Waarom mogen er geen zonnevelden in de polder, terwijl het waterschap wel een veld heeft gerealiseerd...?
- > Het is tegenstrijdig dat Agriport wél kan met grote datacenters (niets te maken met landbouw) en dat hier geen zonnevelden mogen komen.
- > Gooi de polder niet dicht door allerlei regeltjes.
- > Houd ruimte in de linten voor uitbreiding en ontwikkeling.
- > De gaswinning in het noordwesten breidt uit. Kan dat wel zomaar?
- > Waarom is de molen ‘de ambtenaar’ aangegeven op de kaart als bijzondere plek??? Een heel lelijk ding.
- > Zorg bij eventuele uitbreiding van AGRI ++ dat er een directe koppeling wordt gelegd met investeringen in en om de kernen!

Groep 3 - Jorick en Amber

11 december 2019 - middag

- > Behoud het karakter van de polder.
- > Veiligheid: de datacentra zijn een target voor een aanslag met een overstroming als gevolg.
- > Waarom liggen de datacenters in dit laaggelegen gebied, er is kans op overstroming?
- > De entree van de polder, via de snelweg, is aan het verdozen. Straks zien we de polder niet meer.
- > Er moet meer aandacht komen voor de leefbaarheid in de dorpen. Verpaupering van de kernen is echt een probleem.
- > De rust en de ruimte en de rechtlijnigheid van de polder heeft een aantrekkingskracht.
- > Hoe groot is het vermogen van de burger om plannen tegen te kunnen houden? Vervangt het gebiedsplan het bestemmingsplan met de nieuwe wet?
- > Liever 0 hectare dan 750 hectare AGRI+++. Aan tafel is de meerderheid tegen de uitbreiding van Agriport. Eén persoon is voor uitbreiding.
- > Geef duidelijke informatie aan de inwoners en wees helder over regels die gelden bijvoorbeeld voor lichtvervuiling in Agriport.
- > Plannen om langs de snelweg een groenstrook aan te leggen moeten worden nageleefd.
- > Als er dan toch een uitbreiding komt van de Agriport, dan liever niet de sprong over de snelweg maken. Zodat het open zicht vanaf de weg de polder in behouden kan blijven.
- > Mensen die buiten Agriport liggen hebben meer pech dan die binnen Agriport. De grondprijs in de polder gaat omhoog. Binnen het zoekgebied AGRI++ vang je veel geld, maar mensen buiten het zoekgebied vissen achter het net en hebben alleen de lasten van de hogere grondprijzen.
- > Er zijn geen ontwikkelingen binnen de dorpen, er zijn veel open en braakliggende plekken. Hierdoor komt de leefbaarheid onder druk te staan. De focus in het gebiedsplan ligt nu vooral op het agrarische productielandschap. De dorpen moeten prominenter in het plan komen. Hier liggen ook grote opgaven.
- > Zoek in het plan naar een betere balans tussen dorp en landbouw.
- > In de kernen zou de focus moeten liggen op het verbeteren van de leefbaarheid, veiligheid, het toevoegen van voldoende voorzieningen en een OV systeem dat voor iedereen toegankelijk is.
- > Armoede is ook een probleem in de kernen.
- > Het aanzicht verloedert. Dat zorgt voor een negatieve spiraal. Er zou meer aandacht moeten zijn voor de buitenruimte.
- > De Cultuurhistorische waardevolle structuren zijn tegenwoordig al veel veranderd. Het is niet meer zoals het vroeger was. Zijn ze dan nog wel echt waardevolle structuren?
- > Openheid linten? = belangrijk.
- > Niet clusteren van arbeidsmigranten.

- > Het lijkt raar dat er in de polder grootschalig duurzame energie wordt opgewekt. Maar dat er tegelijkertijd grote datacenters worden neergezet die veel meer energie verbruiken.
- > De verkeersveiligheid van de wegen vraagt om aandacht. Het is drukker, de wegen zijn smal, verkeersborden staan te dicht langs de weg. De wegen zitten aan hun maximale breedte en dat leidt tot gevaarlijke situaties, vooral tussen groot materieel en fietsers.

**WOENSDAG
11 DECEMBER
AVOND**

MAANDAG 11 DECEMBER - AVOND

Groep 1 - Bernadette

11 december 2019 - avond

- > De cultuurhistorisch waardevolle structuren moeten agrarisch blijven dus geen andere functies toestaan.
- > Naast het gat in de dijk is agrarisch grondgebied en dat moet zo blijven, we moeten kunnen blijven boeren tot aan de dijk.
- > Er is geen behoefte aan zilte teelt.
- > Er is ook geen ruimte voor recreatie.
- > De Agriport trekt de polder zout bij droge periodes. Dus bij groei wordt dit probleem groter.
- > Hevel rechten moet blijven want dan hou je het zelf in de hand.
- > De boeren hebben een idee voor stuwtjes, dit idee is bekend bij het waterschap maar die werkt niet mee. Het is echt een goed plan.
- > Scherm-eisen bij de kassenhandhaven maar ook toepassen bij de datacenters. Er is sprake van veel lichtvervuiling.
- > Een bedrijf binnen het zoekgebied wacht gewoon af. Of we moeten verhuizen en zien kansen elders of we kunnen gewoon doorgaan. Dat is prima.
- > De economische veranderingen passen niet bij de omgevingsvisie. Wat is de echte meerwaarde wat betreft werkgelegenheid? Voor wie zijn die banen? Het gebiedsplan is gebaseerd op een vermoeden.
- > Er is geen landschappelijke inpassing rond de datacenters. Ze mogen doen wat ze willen, de gemeente stelt geen eisen.
- > Moeten zij (datacenters die nu worden gebouwd) ook niet voldoen aan de eisen voor de AGRI++?
- > Waarom wordt er niet uitgevoerd als er een plan ligt? Dus plannen maken maar ook uitvoering borgen.
- > Hoe zit het met de waterbalans? Waar blijft het water dat op daken valt?
- > Gaan ze gemaal Lely weer opstarten?
- > Waar gaat het koelwater heen van de datacenters. Tot nu toe geen plan voor gezien.
- > Koelwater is nu al een probleem en dat wordt groter wanneer er meer datacenters komen. Hoe gaan ze dat oplossen?
- > Straling is een probleem voor de gezondheid. Is er iets bekend over de afstanden tot woningen?
- > Er ligt een visie voor het IJsselmeer voor zachte oevers. Dat heeft nadelig effect voor de hevels. Overlast van Riet etc.
- > Hoe zit het met koeling bij kassen en datacenters, zoek het uit.
- > De lichtvervuiling wordt erger wanneer AGRI++ wordt gebouwd. Bij kassen gaat het om spreiding van licht, en bij de datacenters bij direct licht. Beide zijn vervelend.
- > De ruimte die nodig is voor AGRI++ is teveel t.o.v. de ruimte die nodig is voor de landbouw.
- > De biodiversiteit moet versterkt worden dus wijs ruimte aan voor natuur. Kan ook tussen de kassen of rond de datacenters.
- > Zoek eerst naar ruimte voor de waterberging. Is de verbreding van de tussentocht binnen Agriport voldoende?
- > Zorg voor duidelijkheid over de planning, het plan van aanpak en de borging voor de uitvoering voordat je begint.
- > De opnamecapaciteit van stroom moet omhoog. Zit nu al aan de max.
- > Gaan wij geld terug zien? Geef meer duidelijkheid over het fonds.

Groep 2 - Bart

11 december 2019 - avond

- > De volgorde van het betrekken van inwoners is totaal verkeerd. Het is dat de raad dit nog wist te organiseren, maar eigenlijk hoor je eerst met het gebied te praten en dan pas een plan te maken.
- > Datacenters zijn niet agrarisch en horen niet thuis in de polder.
- > Een deel van deze groep geeft aan dat het hele Gebiedsplan er is om Agri++ van hogerhand te regelen. Alle andere onderwerpen zijn bedoeld als compensatie voor die groei. En die voorgestelde 'compensatie' is bovendien onzinnig: de cultuurhistorische linten, de bijzondere plekken, compensatienatuur. Landbouwgronden worden onterecht onttrokken, de gronddruk is en wordt te hoog.
- > De paarse grenslijn van 1.500 ha op de kaart is onlogisch en ligt midden op een weg. De ene kant van de erven ligt dus in Agri++ en de overzijde van de weg niet?
- > Datacenters worden momenteel geweerd in Amsterdam. Waarom zouden wij ze dan wel toelaten? Het hele gebied loopt zo vol.
- > Boeren wordt gevraagd om energieneutraal te worden. Dan moet je alle mogelijke bronnen kunnen benutten. Maar dat mag niet. Met zonnepanelen alleen gaat het sowieso niet lukken en je mag ze ook niet eens neerleggen.
- > Het net is niet toereikend! Een glastuinder geeft aan een te hoge spanning te hebben en daardoor gaan computers kapot. Er is ook brand geweest. De netbeheerder geeft niet thuis.
- > Voordat je kunt uitbreiden met Agri ++, moet je tenminste eerst dat elektriciteitsnet op orde brengen.
- > 750 ha is bepaald voor de groei van Agriport naar Agri++.
- > De grootschalige ontwikkelingen zijn niet zomaar gekomen. Er is een logica vanuit elektriciteit, de datakabels ed. Het is een autonome ontwikkeling.
- > Juist in de crisisjaren was Agriport een kans voor de Wieringermeer. En je draait dit niet terug. Accepteer dat er ook bedrijven zijn die moeten stoppen.
- > Zorg voor (financiële) compensatie voor gederfde inkomsten van bedrijven die hinder ondervinden van groei Agriport.
- > Bedrijfsverplaatsing moet vrijwillig zijn en blijven en volledig gecompenseerd worden.
- > Uit de teksten van het gebiedsplan (pag 29) blijkt volgens iemand dat agrariërs ondergeschikt zijn aan andere initiatieven.
- > Hoe kan het dat er ooit datacenters zijn gekomen op Agriport? Leg dat uit.
- > Datacenters zouden vervolgens warmte gaan leveren aan de kassen – konden ze daarom komen? Warmte uitwisseling gebeurt niet. Controleer en handhaaf dit. De grond voor vestiging van datacenters komt zo te vervallen!
- > In het bestemmingsplan staat 'Overige industrie' bij Agriport. Wat is dat? Wat kunnen we nog meer verwachten?
- > Bouw meer in de kernen (corporatie!)
- > Zorg dat de ideeën uit de RES aansluiten bij het gebiedsplan en stel de energie-infra voorwaardelijk voor de nieuwe functies in de polder.
- > Investeer in de basisstructuren van de polder: elektra, wegen, water.
- > Er is een verkeersknelpunt in de noordwesthoek. Sluipverkeer richting Den Helder. In het gebiedsplan wordt hier nauwelijks aan gerefereerd en dat is een groot gemis.

- > Ook de Oosterterpenweg is een knelpunt: te smal profiel, paaltjes worden voortdurend omgereden.
- > Een mogelijke oplossing: de nieuwe verbindingroute Den Helder-Middenmeer (waarom niet in het gebiedsplan?) en promoten dat mensen dichterbij het werk gaan wonen.
- > Haal de cultuurhistorische linten uit het plan. Onzinnig. Van die zogenaamde cultuurhistorie is niets meer over.
- > Wat mag en nou wel en wat mag er niet in de linten?
- > Doe iets aan lichtvervuiling van de datacenters en de rode knipperlampen op de windturbines.
- > Graag een check door de deelnemers voordat het advies klaar is!

Groep 3 - Jorick en Amber

11 december 2019 - avond

- > Het gebiedsplan bevat elkaar tegensprekende onderdelen. Zoals eisen stellen aan nieuwe ontwikkelingen, maar ook een gebiedsfonds introduceren waar die eisen mee kunnen worden afgekocht. Wat wordt er nu bedoeld? Hoe stellig zijn de eisen in het plan? Als alles kan worden afgekocht, kun je de eisen net zo goed niet erin zetten.
- > De Schelpenbolweg heeft geen vensters, de tussenruimten tussen de erven zijn dichtbebouwd met tuinen. De doorzichten richting de polder zijn niet te ervaren.
- > Cultuurhistorisch waardevolle structuur is een belemmerend label.
- > AGRI++ zet de rest van de polder op achterstand (hoge grondprijzen en overlast).
- > Is er selectie op de bedrijven die afkomen op AGRI++? Mogen chemiebedrijven bijvoorbeeld ook?
- > Datacenters kunnen warmte leveren voor dorpen, maar staan daar ver van af. Moeten ze niet dichterbij?
- > Zonnepanelen krijgen geen subsidie meer, het net is vol. Het is wel vreemd dat datacenters dan nog wel naar de polder mogen komen.
- > Geen datacenters in de Wieringermeerpolder. Laat ze maar naar Delfzijl gaan.
- > De datacenters hebben geen effecten op de lokale werkgelegenheid. De mensen die hier werken, komen niet uit de polder.
- > Op de Agriport is nog ruimte maak dat eerst maar vol voor er kan worden nagedacht over het uitbreiden naar AGRI++. De glastuinbouwbedrijven op Agriport kunnen toch ook worden uitgekocht door datacenters?
- > Zijn er concrete plannen/initiatieven voor AGRI++?
- > Het is niet van 1.500 naar 750, maar van 0 naar 750 hectare.
- > Wat is de precieze impact van AGRI++? (grondprijzen, vervuiling, overlast, gezondheid). Breng het in kaart.
- > Gebruik minder vruchtbare gronden voor datacenters. De agrarische sector heeft deze ruimte net zo hard nodig. Er is in de polder al schaarste in het aanbod van landbouwgrond. Dat wordt zo alleen maar groter.
- > Er is geen draagvlak voor het gebiedsplan.
- > Komt het idee van het huisvesten van datacenters in deze polder van het Rijk?
- > Binnen de huidige Agriport bouwen is prima, erbuiten niet.
- > Huidige polder heeft een positieve belevingswaarde door de openheid. Daar moeten we zuinig op zijn. Met AGRI++ neemt die waarde af.
- > Belevingswaarde is niet aanwezig in AGRI++, dit is negatief en heeft ook een negatief effect op de belevingswaarde elders in de polder.

- > De belevingswaarde van de A7 = 0.
- > Er is grondhonger, we kunnen niks opgeven voor cultuurhistorie. Ook langs deze linten moeten agrarische bedrijven de ruimte hebben om zich te blijven door ontwikkelen.
- > Wat is de verhouding tussen glastuinbouw en datacenters? Er zou synergie moeten zijn, nu is dat er nog niet. Hoeveel datacenters is de max? Hier zou visie op moeten zijn.
- > Grote bedrijven komen er makkelijk vanaf met het gebiedsfonds. Deze bedrijven kunnen negatieve effecten op de omgeving gewoon afkopen bij de gemeente door middel van het gebiedsfonds. Dat lijkt op corruptie.
- > Handhaving op lichtvervuiling zal de relatie tussen gemeente en inwoners goed doen.
- > De gezondheidseffecten en het stralingsgevaar van datacenters en windmolens zouden onderzocht moeten worden.
- > Geen AGRI++ uitbreiding. 0 hectare in plaats van 750 hectare.
- > Hier alleen boeren, het is boerengebied. De polder wil Agrarische hoofdstad blijven.
- > De grond in het zoekgebied AGRI++ is meer waard dan erbuiten. En het zorgt voor grotere druk op de grondprijzen in de polder. Dat zorgt voor rechtsongelijkheid.
- > Houd elkaar aan afspraken die worden gemaakt. Principes en uitgangspunten moeten ook worden nageleefd en niet alleen worden opgeschreven. Er heerst argwaan of de gemeente zich daar wel aan kan houden.
- > Zoet water is enorm belangrijk voor de agrarische sector, de kwaliteit mag niet verslechteren door welke ontwikkeling dan ook.

WOENSDAG 8 JANUARI

Groep 1 - Bernadette

8 januari 2020

- > Welke voorwaarden zijn er straks binnen de Cultuurhistorische waardevolle structuren. Wordt mijn bedrijf straks gesloopt en mag ik niet meer uitbreiden? Word ik beperkt in mijn bedrijfsvoering? Geef duidelijkheid.
- > Hoe zit het met de afspraken die zijn gemaakt rond Agriport. Er zou een groene inrichting komen rondom de bedrijven. Is nog niets van te zien. Nu is het heel erg lelijk.
- > AGRI++ naar 0. Wat schieten wij er mee op.
- > Ik wil graag mijn bedrijf (kleinschalige detailhandel en dienstverlening) houden en ik zit in het lint Schelpenbolweg. Gaat dat wel goed? Word ik weggepest net nu ik alles op orde heb?
- > Mag ik uitbreiden en meer opstallen bouwen? Ik zit in het lint Schelpenbolweg.
- > Straling, licht en geluid van kassen, datacenters en de windmolens geven veel overlast en is slecht voor de gezondheid. Hoe zit dat precies, mag dat zomaar?
- > Ik ben niet geïnformeerd.
- > Er moeten meer woningen worden gebouwd in de kernen, in alle kernen.
- > De zoetwatervoorziening moet toekomstbestendig zijn.

WOENSDAG 8 JANUARI

- > Zijn er wel voldoende werknemers voor de ontwikkeling van AGRI++.
- > De Medemblikkerweg is onveilig voor fietsers en flink aan het verzakken. Waarom wordt deze niet gelijk aangepakt, er komt immers wel een rotonde van de Agriport. De Terpweg is een positief voorbeeld van hoe het moet en kan.
- > De bruggen in de polder worden aangepakt maar niet op een toekomstbestendige manier. Alles blijft 1-baans en dat is niet toekomstbestendig.
- > Alle aandacht gaat naar Agriport en AGRI++, wat hebben wij daaraan.
- > Huisvesting van werknemers moet goed worden opgelost.
- > Er is sprake van rechtsongelijkheid, de erven van de boerderijen moeten groen/beplanting en de bedrijven op de Agriport niet.
- > Windmolens in het natuurgebied (Robbenoordbos, wie heeft dat bedacht? Is heel slecht voor de biodiversiteit (staan er al).
- > Aandacht voor de waterkwaliteit.
- > Er is rechtsongelijkheid tussen de bedrijven in de polder en binnen de Agriport. Binnen de Agriport lijkt alles te kunnen.
- > Hoe zit het met de plannen rond het IJsselmeer? Komt er een plas-dras zone aan de binnenzijde van de dijk? Wat betekent dit voor ons en hoe staat de gemeente hierin?
- > Hoe zit het met het gebrek aan afname capaciteit van energie ten opzichte van duurzaamheidsambities? Nu is er een tekort aan capaciteit.
- > Datacenters hebben juist veel energie nodig. Kunnen we niet samenwerken. Kunnen wij geen energie gaan leveren aan deze datacenters?
- > Datacenters hebben water nodig om te koelen, wij (boeren) hebben ook zoetwater nodig. Dit is een wederzijds belang. Kunnen we hier niet op samenwerken? Kunnen wij het koelwater niet gebruiken?
- > Hoe kom ik aan informatie over de plannen voor het IJsselmeer? Staat nu niets over in het gebiedsplan.
- > Wat is de onderbouwing van die 750ha? Klopt het nu wel en kan dit trafo punt dit allemaal aan?
- > AGRI++ naar 0 kan nooit want er zijn al toezeggingen gedaan. Wees open en eerlijk hierover en laat zien wat 750 ha betekent. Hou ons niet voor de gek.
- > Biodiversiteit kan ook heel goed binnen de Agriport, is een mooie kans.
- > Hoe zit het met de lichtvervuiling van de datacenters? Gaat dat nog weg wanneer de bouw afgerond is?
- > Er zijn beloftes gedaan met de realisatie van Agriport, die zijn NOG niet nagekomen maar we gaan er wel vanuit dat die nog worden nagekomen. Klopt dat?
- > Cultuurhistorie is belangrijk en prima dat dit beschermd wordt maar dan moet er compensatie komen wanneer een ondernemer beperkt wordt.
- > Is er wel voldoende aandacht voor de stikstof discussie in dit gebied?
- > Een deel van de polder is kwelgevoelig, goede doorspoeling is heel belangrijk. Heb daar voldoende aandacht voor.
- > Fijn dat er een toelichting op het plan is gegeven.
- > Mooi dat er een aanpassing komt op de kruising aan de zuidzijde van de Agriport en goed dat dit in combinatie met een bushalte is.

Groep 2 - Jorick

8 januari 2020

- > Hoe gaat de bestemming van AGRI++ wijzigen? Wie gaat dat doen? Voor een wijziging is een milieueffectenrapportage (MER) en een landbouweffectenrapportage (LER) nodig.
- > De benaming van AGRI++ is misleidend. Het lijkt het alleen voor agrarisch gebruik is maar eigenlijk is het voor datacenters.
- > Zoetwater is ontzettend belangrijk voor de agrarische sector. Maak de effecten op het watersysteem voor ons inzichtelijk.
- > Het zoetwaterbekken Horresebel mag geen kwaliteitsvermindering krijgen.
- > De agrarische sector heeft ook ruimte nodig om te kunnen groeien en voor de schaalvergroting. Er is een grote vraag naar ruimte uit de sector en door de AGRI++ ontwikkeling krimpt het aanbod nog verder. Het leidt tot een prijsopdrijving van de grond.
- > Restwarmte wordt nog niet benut door de glastuinbouw. Het schijnt dat Microsoft daar al wel wat aan doet. Laten we wachten op de onderzoeken naar de benutting van restwarmte. Werkt het echt? En wat doet Microsoft nu echt aan de restwarmtebenutting?
- > De werkgelegenheid die het bouwen van datacenters met zich meebrengt betekent niet direct banen voor mensen uit de polder. De regio heeft er ook geen profijt van want die mensen komen ook niet in onze kernen winkelen.
- > LTO doet onderzoek naar de werkgelegenheid in de agrarische sector. Een soortgelijk onderzoek is ook gewenst naar werkgelegenheid in datacenters. Zodat het vergelijkbaar is. Wat levert nu echt meer werk op?
- > Zorg ervoor dat er lokaal ook spin-off is van de datacenters. Geen kleinigheid als de sponsoring van een fietspad maar substantieel. Wij willen zien dat er echt spin-off is voor het gebied zelf.
- > Agriport is wel groot genoeg. Benut wat nog over is op de Agriport en stop daarna met uitbreiding.
- > De vraag naar grond wordt alleen maar groter. Maak de balans kloppend.
- > De Plas-dras gebieden rond het Amstelmeer zijn nadelig voor de zwemkwaliteit. De recreatiefunctie neemt af en daar hebben mensen uit de polder last van.
- > Er worden vragen gesteld over plas-dras ideeën aan de oostkant van de polder. Dit is geen goed idee. (staan niet in het gebiedsplan)
- > Er is bij beleidsmakers een gebrek aan kennis over plas-dras gebieden. Dat kan niet zomaar overal. En dat willen we helemaal niet.
- > Let op met het dichtbouwen van de uitzichten van naastgelegen woningen bij de AGRI ++. De contour ligt nu precies langs onze woning. Ik maak me daar ernstige zorgen over.
- > Wijzigt de contour van de AGRI++ nu het 750 hectare wordt?

- > Het bouwen van datacenters lijdt tot een grotere dreiging van bijvoorbeeld een terreuraanslag.
- > Het lijkt erop dat de datacenters wel een goede aansluiting en stroomgaranties hebben terwijl het netwerk in de polder capaciteitsproblemen heeft. De mensen die in de polder wonen hebben ook recht op een goede aansluiting.
- > Wij hebben nu alleen de lasten van grootschalige ontwikkeling maar we willen ook de lusten.
- > Ik zit midden in de productiepolder met een onderneming die niet agrarisch is. Wat betekent het gebiedsplan voor mijn bedrijf? Kan ik nog uitbreiden? Wat zijn de mogelijkheden van uitbreiding op mijn eigen erf? Graag wil ik hierover duidelijkheid.
- > We zien de dat toeristenbelasting steeds hoger wordt en we moeten ook toeristenbelasting vragen voor mensen die zakelijk reizen. Waar gaat dat geld naartoe? Wij zouden daar graag inzicht in willen krijgen.
- > In het gebiedsplan staat meerdere malen het belang van de beschikbaarheid van zoetwater beschreven (pagina 12, 56, 58, 59). Maar niet overal is zoetwater beschikbaar. In de noordoosthoek hebben we last van brak water. Als zoetwaterbeschikbaarheid zo belangrijk is zorg dan dat iedereen daar ook echt toegang tot heeft. Faciliteer daarin de hele agrarische sector in het hele productiegebied.

BIJLAGE 2.3

COLOFON

In bijlage 2.3 vindt u de gebundelde reacties van de stakeholders op de verslagen van de stakeholderdialogen die op 9 en 11 december 2019 en 8 januari 2020 hebben plaatsgevonden in het kader van het 'Gebiedsplan Wieringermeer' in opdracht van gemeente Hollands Kroon. Aan het verslag kunnen geen rechten worden ontleend.

REACTIES OP HET VERSLAG STAKEHOLDERDIALOGEN

Gebiedsplan Productielandschap Wieringermeer

De teksten in bijlage 2.3 zijn geschreven door
de deelnemers van de stakeholderdialogen



**MAANDAG
9 DECEMBER**

MAANDAG 9 DECEMBER

Reactie 1

9 december 2019 - middag

We missen de input die vanuit de regio West-Friesland is geuit. Omdat de tijd beperkt was, is kortheidshalve verwezen naar de zienswijze die door de regio is ingebracht en waarop tot op heden naar onze mening onvoldoende is ingegaan. Daarbij is - naast de disbalans tussen wonen en werken (die wel in het verslag staat) – nogmaals gewezen op het ontbreken van de ruimtelijke (ladder)onderbouwing voor de 750 hectare en de regionale afspraken die op het gebied van bedrijfsterreinen zijn gemaakt.

Reactie 2

9 december 2019 - avond

Wij hebben op de avond van 9 december jl. foto's gemaakt van de opmerkingen van onze groep en in het verslag missen wij het volgende:

Wij hebben gevraagd om het draagvlak bij de inwoners van Wieringerwerf en Middenmeer te meten. Veel inwoners hebben werkelijk geen idee van wat er speelt omdat niet iedereen op facebook zit.

Verder komt niet goed naar voren in het verslag dat er ontzettend veel overlast wordt ervaren door het licht wat door de kassen en datacenters wordt uitgestoten 's nachts.

Een van onze slaapkamers is gewoon verlicht 's nachts. Ik heb gebeld met de Omgevingsdienst en de Omgevingsdienst geeft aan dat het slechts om 5 procent licht ging. Er mag slechts 20 cm ruimte zitten tussen het doek en het raam, waardoor de 5 procent lichtvervuiling optreedt. Dit wordt volgens de Omgevingsdienst ook regelmatig gehandhaafd. Wij boeren hebben op de avond van 9 december jl. te kennen gegeven dat wij ernstig twijfelen aan de handhaving, aan de 5 procent en aan de 20 cm. De haan bij de burens kraait al om 03.00 uur 's nachts....Wij hebben gevraagd dit grondig te onderzoeken. Dit staat niet in het verslag.

Daarnaast missen wij onze vraag: wat doen we met het teveel aan restwarmte? Hierover staat niets in het verslag.

Ook hebben wij gevraagd of er een opruimplicht is. Over een aantal jaren zullen deze datacenters niet meer nodig zijn omdat er dan op een andere manier wordt opgeslagen. Wat doen we dan met deze lelijke gebouwen? Deze opruimplicht zou verplicht in het koopcontract moeten worden opgenomen. Dit staat niet in het verslag.

Tevens missen wij dat de gemeente bij bouw een compensatieverplichting heeft jegens de natuur. Hier schijnt nu geen geld meer voor te zijn en die natuur komt er niet. Ook dit staat niet zo in het verslag. Het is de wet en de gemeente Hollands Kroon staat niet boven de wet....

Reactie 3

9 december 2019 - avond

Als laatste staat er niet in het verslag (bij onze groep althans niet) dat wij gewoon tegen Agri++ zijn. Er heerst landhonger, wij kunnen nergens anders boeren. Als wij blijven, zitten we ingebouwd in lelijke gebouwen en kassen die straks alles verlichten 's nachts en worden onze boerderijen onverkoopbaar. Wij boeren zijn de belangrijkste stakeholders en zijn NOOIT meegenomen in dit proces. Daar was een amendement van de VVD voor nodig, echt schandalig. Wij hebben het gevoel dat de beide wethouders dit bureau hebben ingehuurd om aan hun "plicht" te voldoen, dat er niets met onze gegevens gedaan wordt en dat de race gelopen is. Dit machteloze gevoel overheerst enorm bij de boeren. De polder wordt er alleen maar lelijker op met die windmolens en kassen en datacenters, de entree van de Wieringermeer is spuuglelijk en de boeren zien het gebeuren en staan machteloos. De manier waarop onze polder in zeer korte tijd zo lelijk is gemaakt, stemt ons verdrietig en boos.

Wij zijn het grotendeels eens met het verslag en de opsomming van dat gesprek, maar willen er graag nog het volgende aan toevoegen:

De arbeidsmarkt

We hebben besproken dat deze nu al krap is in de regio, onder andere te zien aan het grote aantal werknemers uit het buitenland die hier alleen komen om te werken en niet om zich hier te vestigen. Dit betekent nu al druk op de vacatures maar ook op de huisvesting van de medewerkers. Dit zal alleen maar versterken door het gebiedsplan, wat dus betekent dat wij er niet achter staan. Dit hangt samen met de balans tussen wonen, werken en verkeer maar ook met de (lokale) economie: omdat deze mensen zich hier niet definitief komen vestigen, dragen ze weinig tot niets bij aan de samenleving en leefbaarheid van de dorpen.

Lichtoverlast

Er is gesproken over de nu al grote hoeveelheid licht vanuit de kassen en datacenters wat voor overlast zorgt. Op dit moment heeft dat dus al een maximum bereikt, laat staan wanneer het uitgebreid wordt. Dit zorgt dus voor last bij de omwonenden waardoor zij niet achter het plan zullen staan.

Buurgemeenten

Er is gesproken over het draagvlak bij de buurgemeenten, een zeer belangrijk punt in onze ogen. Uit de raadsvergadering van 18 juni 2019 is wel gebleken dat dat draagvlak er nauwelijks is. Dit is dus een essentieel punt welke zeker de aandacht behoeft.

Reactie 4

9 december 2019 - avond

Moment toesturen advies

Aangegeven is dat het advies op maandag 20 januari onder embargo opgestuurd zal worden aan de belanghebbenden. Dit is slechts één dag voor de presentatie van het advies. Erg kort dag voor onze burgers om zich voor te bereiden op deze bijeenkomst. Het verzoek is om dit (vlak) voor het weekend toe te doen (vrijdag 17 januari). Dit scheelt slechts 1 werkdag voor degenen die het advies opstellen maar geeft iedereen wel een extra weekend de ruimte om het e.e.a. voor te bereiden.

Onderzoek ruimtebehoefte glastuinbouw en huidige agrarische sector

Stel dat de gemeente een gedeelte van een industrieterrein wil herbestemmen als zonneweide. Centrale vraag zal dan zijn: hoe groot is de behoefte naar industrieterrein en hoe groot is de behoefte naar zonneweide. Pas als dit is vastgesteld kan een zinvol antwoord gegeven worden op de vraag over hoe groot dit her te bestemmen terrein moet worden.

In analogie hiermee lijkt het zinvol om eerst onderzoek uit te voeren naar de ruimtebehoefte van de glastuinbouw en de huidige agrarische sector in het Agri++ gebied. Vraag is het op welke manier hier invulling aan gegeven kan worden.

Onderzoek circulariteit datacenters

In het amendement dat door de Raad is aangenomen over het Gebiedsplan is expliciet aangegeven dat gekeken moet worden naar circulariteit. Tijdens de bijeenkomsten is dit onderwerp echter niet of nauwelijks aan de orde geweest. Vraag is op welke manier er invulling gegeven kan worden aan deze vraag van de Raad.

Ter illustratie: de energiebehoefte en warmteproductie van datacenters is enorm. De conclusie van een onderzoek naar circulariteit op energiegebied zou daarom goed kunnen zijn dat het niet verstandig is om datacenters te clusteren. En dat het verstandiger

is om een datacenter te plaatsen tussen een bron van duurzame energie en een verbruiker van warmte. Dit onderzoek zou dus grote invloed kunnen hebben op het aantal datacenters dat wordt toegestaan in de Wieringermeer.

Ervaring gemeente Amsterdam en Haarlemmermeer

De gemeenten Amsterdam en Haarlemmermeer hebben een bouwstop ingevoerd voor datacenters. De gemeenten willen meer regie krijgen op de vestiging hiervan omdat ze teveel ruimte en energie gebruiken. Ze willen o.a. kijken of datacenters meer groene stroom kunnen gebruiken en hun restwarmte kosteloos beschikbaar kunnen stellen voor de verwarming van woningen (zie bovenstaande punt).

Vraag is of het niet verstandig is om eens om tafel te gaan met beide gemeenten. Zij hebben al jarenlang ervaring met de vestiging van datacenters en lopen tegen problemen aan. Onze gemeente zou hier wellicht veel van kunnen leren.

**WOENSDAG
11 DECEMBER**

WOENSDAG 11 DECEMBER

Reactie 5

11 december 2019 - middag

Economische en technologische ontwikkeling in het gebied zorgt voor duurzame extra banen met name voor hoogopgeleide. Dat de energie en data transmissies in de nationale en internationale maatschappij nog decennia door zal gaan. Dat we de kansen die hieruit voortkomen optimaal moeten benutten waarbij we meerdere functies bedienen en zoveel als mogelijk is cyclisch opereren.

Bij dit proces moet de maatschappij ontwikkeling in balans zijn.

(1) Dit betekend voldoende faciliteiten voor werknemers, werkgevers, bewoners etc.

Hierbij moet ook toekomst bestendige infrastructuur ontwikkeld worden.

Denk aan high speed fiets- laad-e.a. mobiliteit- en supplier chain systemen en infrastructuur.

(2) Een bij de markten en gebied ontwikkelingen juist aansluitende woningen en voorzieningen ontwikkeling blijft nog achterwege.

Om dit voor alle groepen uit de samenleving juist te ontwikkelen zijn er gebieden nodig met een juiste schaal en prijs om dit aansluitend en goed te realiseren.

> (1 en 2 = Houdt hiervoor ruimte en mogelijkheden beschikbaar zodat buiten maar tegen bestaande kernen op juiste plaatsen ook gewenste ontwikkelingen plaats kunnen vinden bij en in de dorpen.

Reactie 6

11 december 2019 - middag

Bij Agriport zijn ook hele positieve zaken, denk aan werkgelegenheid, ook voor hoger geschoolden, heel veel werk voor lokale agrarische loonbedrijven. Bij de realisatie van het huidige Agriport, de agrariërs, die weg moesten, met de vlag uit zijn vertrokken en elders in de Wieringermeer heel goed verder konden gaan.

De kans op terroristische aanslagen is zeer klein.

Bij de historische culturele lijnen hoeven er weinig problemen te zijn, want in het huidige bestemmingsplan is er een bebouwingsoppervlak van twee hectare. Voor 99 % voldoende en dan is er nog en steeds voldoende "doorkijk" tussen de bestaande boerderijen. En dat blijft natuurlijk gehandhaafd. En Agriport heeft Wieringermeer op de kaart gezet! Qua opzet, maar zeker door technische toepassingen: nergens in ons land is er zo'n grootse toepassing van aardwarmte!

Voor een kijk op de Wieringermeer: alleen een rit over de A7 is niet reëel, dan moet je ook over de randwegen van de polder rijden: de openheid, de uitgestrektheid, echt fenomenaal, dan zie je echt de Wieringermeer!!!

Reactie 7

11 december 2019 - middag

Punt 8. Het moet zijn; iedereen is tegen uitbreiding van Agriport++ op een na. En niet de meerderheid is tegen op een na.

Punt 11.” Als er dan toch een uitbreiding komt van Agriport++ dan liever niet de sprong over de snelweg.....”

Dit moet U m.i.z. weglaten daar de tafel uitdrukkelijk geen uitbreiding wil of wilde. Dus dat staat dan niet ter discussie.

Reactie 8

11 december 2019 - avond

Ik heb het even doorgelezen en jammer dat jullie onze woorden verdraaien.

Maar goed ik had ook niks positiefs verwacht.

Reactie 9

11 december 2019 - avond

De samenvatting is onvoldoende. Het bevat slecht 5% van het besprokene zonder concrete punten wat nu hoe met die bewuste waterbalans. Die is omvangrijk: huidige koelwater, huidige waterbalans hele polder, huidige verzilting. En dan over de toekomst met de mogelijke data centers, geen regels over de afvoer van koelwater, plan van Hoogheemraadschap is al bezig in het IJsselmeer voor het maken van oevers. Huidige hevels en toekomst verzilting. Veel kennis bij de boeren, deze pakken professionals niet op.

Twee. Schermeisen en straling, zonder richtlijn (eisen) geen restrictie en alle gevolgen mogelijk in de toekomst! Dit kan de gemeente de nek omdraaien als dit dusdanige gevolgen in de toekomst lijkt te hebben. Eerst uitzoeken!

Drie. Wat is de meerwaarde (werkelijk) voor de werkgelegenheid? Huidige status in kassen is een schatting van 10% mensen uit eigen polder werkzaam. De kans dat mensen zich hier willen vestigen is nihil. Zie effect Nimble! Droom versus werkelijkheid reëel bekijken, bekijk huidige status in bedrijven afgelopen 5 jaar.

Vier. Omgevingsvisie is gemaakt. Deze heeft ruimte voor economische veranderingen. Echter bij datacenter input is deze verandering onomkeerbaar. Biedt in toekomst niet meer kansen. Niet meer inkomsten. Niet meer mogelijkheden.

Vijf. Al eerder genoemd de eisen van de datacenter qua geluid, straling enz. Geen eisen is niets om op terug te vallen. Is onbeperkt de gang gaan met onoverzienlijke gevolgen. En de gemeente mag op de blaren zitten.

Reactie 10

11 december 2019 - avond

Er is besproken dat bij de totstandkoming van het concept gebiedsplan de direct omwonende niet als partner betrokken zijn nog gehoord. Nu de grote lijnen op papier staan en slechts nog over details gepraat lijkt te worden mogen betrokken hun zegje doen. Dit was volgens de groep een vreemde volgorde en voelt als "achteraf praten". Zeer onbegrijpelijk en wekt vanuit de omwonenden argwaan richting de gemeente over hoe serieus zij worden genomen.

In het concept gebiedsplan wordt vermeld dat belangen voor nieuwe ontwikkelingen voor gaan op belangen van huidige bewoners/ondernemers. Zeer onbegrijpelijk en voelt voor hun dan ook als een steek in de rug vanuit de gemeente. Staat niet vermeld in de samenvatting.

Er wordt vermeld dat ondernemers geen subsidie zouden kunnen krijgen voor o.a. zonnepanelen. Dit is onjuist. Ondernemers kunnen dit wel, maar dat opgewekte energie niet op het net terug geleverd kan worden door overbelasting klopt wel en is in deze samenvatting totaal onderbelicht. Er wordt gefocust op vernieuwing maar er wordt totaal geen aandacht besteed aan de problemen met de huidige infrastructuur.

De op handen zijnde nieuwe weg naar Den Helder staat niet vermeldt in het gebiedsplan. Dit heeft een groot effect op delen die vallen onder het gebiedsplan. Is besproken maar staat niet in de samenvatting.

Deze punten zou ik graag opgenomen zien worden in de samenvatting. Naar mijn persoonlijke mening zal het niet veel uitmaken of het nu wel of niet genoemd wordt in deze schijnvertoning die de gemeente hier opvoert, het zal zijn gang toch wel gaan! Ik benadruk graag dat tijdens een stemrondje binnen deze groep de aanwezige unaniem voor stemde om zowel het Agri++ als de cultuurhistorische linten volledig te schrappen uit dit onzinnige gebiedsplan!! De toon van de samenvatting is vele malen gematigder dan die tijdens het gesprek. Het lijkt mij dan ook erg onwaarschijnlijk dat er bij de direct betrokkenen over draagvlak gesproken kan worden!!!!

Reactie 11

11 december 2019 - avond

Mijns inziens een prima samenvatting van de bijeenkomsten.

Wat ik echter mis is de positie van de pachters van RVO/Domeinen.

Het kan niet de bedoeling zijn dat de gemeente/Agri++ een deal sluit met RVO en dat daardoor de pachters zitten met het opzeggen van het pachtcontract en vervolgens een “waardeloos” bedrijf hebben. Vaak is het erf en de gebouwen namelijk wel eigendom en het land pacht.

Immers, een boer is geen boer zonder land. We willen graag dat deze situatie niet gaat voor komen. Dus als de gemeente/agri++ een pachtbedrijf nodig heeft voor de ontwikkeling van agri++, dan het hele bedrijf inclusief het erf en de gebouwen opkopen.

Reactie 12

11 december 2019 - avond

Ik ben afgelopen week naar de bijeenkomst geweest over het gebiedsplan. Ik ben daar heengegaan omdat ik na het lezen van het gebiedsplan me zorgen was gaan maken, maar na het bijwonen van de bijeenkomst ben ik me pas echt zorgen gaan maken.

Dat het belang van gemeente Hollands Kroon zo groot kan zijn, om zoveel elders ongewenste industrie hierheen te willen halen, dit is een aanslag op de bewoners van ons gebied.

Vervolgens worden er volstrekt willekeurig wegen aangewezen die plots “cultuur historisch” zijn en beeld bepalende plekken aangewezen. (zelfs een windmolen als De Ambtenaar).

De agrarisch ondernemers blijven achter met extra beperkingen boven de vele die ze al hebben vanuit Brussel en Den Haag.

Veel citaten over duurzaamheid, circulaire landbouw en energie neutraal staan in het gebiedsplan, echter geeft het plan voor de (agrarische) ondernemers juist extra beperkingen om dit te kunnen realiseren.

Nu las ik in het LTO blad De Nieuwe Oogst dat de gemeente samen met LTO een studie gaat verrichten naar de potentie van de landbouw in Hollands Kroon. (de kop staat hier onder).

Gemeente Hollands Kroon en de lokale LTO-Noord-afdeling bereiden een studie voor om de potentie van de landbouw in Hollands Kroon in kaart te brengen. Beide willen daarmee een serieuze inspanning doen om de zelfbenoemde status van ‘agrarische hoofdstad van Nederland’ waar te blijven maken.

Dit is op zich mooi, maar realiseert u zich dat LTO maar een beperkt aantal van de agrarisch ondernemers vertegenwoordigt.

In een gesprek wat ik laatst had met de burgemeester, gaf zij zelf al aan dat het aantal leden van LTO daalt en vele zich blijkbaar niet goed vertegenwoordigt voelen door LTO.

Ik zou het dan ook op prijs stellen dat de gemeente zich niet alleen laat informeren door LTO.

**WOENSDAG
8 JANUARI**

WOENSDAG 8 JANUARI

Reactie 13

8 januari

1e alinea: Met welke bedrijven zijn er al contact gelegd, graag hierop een antwoord te geven, door de bedrijven bij naam te noemen: van de Datacentra, zoals Yahoo en Webwinkelgiganten zoals Amazon en andere bedrijven.

2de alinea toevoegen: Kan er in Agri++ gebouwd worden of al begonnen worden met sonderingen en andere werkzaamheden, zonder dat het Bestemmingsplan is gewijzigd, graag een duidelijk antwoord: Ja, dat kan wel of dat kan niet.



COLOFON

Dit advies is opgesteld door BVR adviseurs in opdracht van de gemeente Hollands Kroon. Aan het advies kunnen geen rechten worden ontleend.

Visualisaties & layout

BVR adviseurs

Teksten

BVR adviseurs tenzij anders vermeld

Alles uit deze rapportage mag worden overgenomen mits de bron wordt vermeld.

Rotterdam, januari 2020

