

Nota van zienswijzen

**Omgevingsvergunning voor het oprichten van een
datacenter en het plaatsen van een hekwerk
Cultuurweg 11 in Middenmeer**

1 Aanleiding

Voor het perceel Westlanderweg 2¹ in Middenmeer is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het oprichten van een datacenter en het plaatsen van een hekwerk. De uitgebreide procedure (artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3° Wabo) moet worden gevolgd vanwege de bouwhoogte van de schoorstenen van de noodstroomgeneratoren van het datacenter op deze locatie. Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning heeft vanaf 16 juli 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen de termijn zijn er 64 zienswijzen ingediend. Er is in de beoordeelde situatie geen sprake van een vergunningplichtige inrichting voor het onderdeel milieu, maar een type b inrichting. Een type b inrichting is meldingsplichtig.

2 Leeswijzer

De zienswijzen zijn samengevat in deze zienswijzennota. In de nota zijn alle indieners van zienswijzen met het unieke postregistratienummer opgenomen. De punten genoemd in de zienswijzen zijn in deze nota samengevat en beantwoord. Ook is aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit over de omgevingsvergunning.

3 Zienswijze

Hieronder zijn de binnengekomen zienswijzen, de beantwoording daarvan en de gevolgen voor het plan weergegeven.

Algemene reactie op de ingediende zienswijzen:

Het perceel Cultuurweg 11 in Middenmeer valt in het bestemmingsplan “Agriport 1” en heeft de enkelbestemming “Bedrijventerrein - 1” (artikel 9) en de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie” (artikel 17). Dit bestemmingsplan is op 20 september 2016 vastgesteld en is onherroepelijk.

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijventerrein - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. kennisintensieve en innovatieve bedrijven zover deze vallen binnen milieucategorie 1 tot en met 3.2, van de Staat van bedrijfsactiviteiten in de bij deze regels behorende bijlage 3 Staat van Bedrijfsactiviteiten 3 Bedrijventerreinen Bedrijventerrein - 1;

¹ De oorspronkelijke aanduiding is Westlanderweg 2. Door het huisnummer besluit is het definitieve adres Cultuurweg 11 te Middenmeer.

2. bedrijven voor agribusiness en logistiek in categorie zover deze vallen binnen milieucategorie 1 tot en met 3.2, van de Staat van bedrijfsactiviteiten in de bij deze regels behorende bijlage 3 Staat van Bedrijfsactiviteiten 3 Bedrijventerreinen Bedrijventerrein - 1;
3. wegen;
4. datacenters;
5. nutsvoorzieningen, kabels en leidingen;
6. infrastructurele voorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen, waterlopen en groenvoorzieningen;

9.2 Bouwregels

Ten aanzien van de in lid 9.1 bedoelde gronden gelden de volgende bouwregels:

1. de voorgevel van bedrijfsgebouwen dient zich te oriënteren op de openbare ontsluitende weg;
2. de bouw van bedrijfswoningen is niet toegestaan;
3. de afstand tussen de naar de weg toegekeerde gevel, zijnde de voorgevelrooilijn, van een hoofdgebouw en de perceelsgrens bedraagt minimaal 5 m;
4. de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens dient tenminste 3 m te bedragen;
5. de hoogte van bedrijfsgebouwen mag ten hoogste 15 m bedragen;
6. de hoogte van erfafscheiding mag ten hoogste 2,5 m bedragen;
7. de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag ten hoogste 10 m bedragen.

De gemeente is voornemens om af te wijken van de bovengenoemde bestemmingsplanregels voor een hogere hoogte van een bedrijfsgebouw (15,85 meter in plaats van maximaal 15 meter) en de bouwhoogte van vrijstaande schoorstenen (17,7 meter in plaats van maximaal 10 meter). De bouw van het datacenter (met bedrijfsgebouwen tot 15 meter hoogte en schoorstenen tot de gevraagde hoogte als onderdeel van het bedrijfsgebouw, dan wel vrijstaand tot 10 meter hoogte) is op basis van het onherroepelijke bestemmingsplan mogelijk.

De afwijking van de bestemmingsplanregels heeft daarom alleen betrekking op een afwijking van de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen van 85 centimeter en de hoogte van de vrijstaande schoorstenen (als bijbehorende bouwwerken) van 7,7 meter.

1. indiener 1 t/m 7 Z-274135/ Z-274139/ Z-274465/ Z-274827/ Z-274830/ Z-275145/ Z-277044

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1	Agrariërs in Hollands Kroon hebben meer grond nodig.	Het perceel valt in het onherroepelijke bestemmingsplan Agriport – 1 en heeft de bestemming “bedrijventerrein – 1” en deze gronden zijn o.a. aangewezen voor bedrijven, waaronder datacenters. Er is geen sprake van onttrekking van land- en tuinbouwgrond nu het perceel al een bedrijfsbestemming heeft.	Geen aanpassing.
2	Er heeft al een grote afname van land- en tuinbouwgrond plaatsgevonden.	Zie beantwoording 1.1a.	Geen aanpassing.
3	Een datacenter levert nauwelijks werkgelegenheid.	De beoordeling of een initiatief werkgelegenheid oplevert maakt geen onderdeel uit van het wettelijk beoordelingskader voor deze aanvraag om omgevingsvergunning en mogen wij niet in onze besluitvorming betrekken.	Geen aanpassing.
4	Aantasting woongenot (horizonvervuiling) en openbare ruimte.	Er wordt niet duidelijk gemaakt waarom de weidsheid van de polder en het ruimtelijk effect in de openbare ruimte wordt aangetast. Ook is niet onderbouwd waarom de waarde van boerderijen afneemt en er dus sprake is van planschade. Ook is niet onderbouwd dat het datacenter een lichtvervuiler is die het woongenot van mensen, vogels en insecten aantast. Het perceel heeft de bestemming “bedrijventerrein – 1” en deze gronden zijn o.a. aangewezen voor datacenters. Het datacenter is daarmee toegestaan, gegeven de doeleindenomschrijving en de gebruiksregels en wijkt nauwelijks af van hetgeen op grond van de bouwregels van het bestemmingsplan is toegelaten.	Geen aanpassing.

5.	Er moet een LER Landbouw Effecten Rapportages worden gemaakt.	De indieners stellen dat agrariërs, die in de buurt van het datacenter grond hebben, last hebben van hoekwinden en schrale grond waardoor de opbrengst minimaal is. Er moet een LER worden gemaakt waaruit dit blijkt. De gemeente volgt niet het standpunt om een LER te maken om de conclusie, die al is gemaakt, te onderbouwen. Het plangebied is al bestemd als bedrijventerrein op basis van een onherroepelijk bestemmingsplan. Daarbij merken wij voor de volledigheid op dat voor het bestemmen van dit bedrijventerrein een LER was opgesteld en ten grondslag lag aan de besluitvorming om dit terrein in 2006 als bedrijventerrein te bestemmen (voor de samenvatting van de LER verwijzen wij naar de 'MER Agriport A7' zie bijvoorbeeld; https://www.commissiener.nl/adviezen/1505).	Geen aanpassing.
6	Er moet een MER Milieu Effecten Rapportage worden gemaakt waarin staat hoeveel stikstof er wordt uitgestoten en of deze binnen de norm is.	Allereerst merken we op dat voor het bestemmen van het bedrijventerrein een MER is opgesteld en wel de 'MER Agriport A7'. In die zin is de m.e.r. plicht voor het gebruik van dit terrein als bedrijventerrein uitgewerkt. Wanneer beoogde activiteiten nadelige milieugevolgen kunnen hebben moet een MER procedure doorlopen worden. Deze activiteiten zijn vastgesteld in het Besluit MER. In dit geval van dit voorgenomen besluit is er geen categorie aangewezen in het Besluit MER die het in dit geval noodzakelijk maakt om een MER uit te voeren. Er is een stikstof emissie/depositie beoordeling, inclusief Aerius berekening uitgevoerd waaruit is gebleken dat bij de aangevraagde situatie geen depositie vrijkomt, dus er geen vergunning in het kader van de Wnb voor dit onderdeel nodig is.	Het besluit wordt aangepast met betrekking tot de term "mitigerende maatregelen".

		<p>Het betreft geen mitigerende maatregelen, maar maatregelen die ze treffen waardoor de stikstofdepositie geen belemmering vormt.</p> <p>Door het gebruik van de term “mitigerende maatregelen” in de overwegingen van het besluit is mogelijk verwarring ontstaan. Dit omdat in de gewijzigde stikstofberekening andere uitgangspunten zijn gekozen. Feitelijk is dit een wijziging van de aanvraag geweest. Er is daarmee geen sprake van mitigerende maatregelen.</p> <p>Daarnaast is geen sprake van een situatie zoals bedoeld in artikel 7.2a van de Wet milieubeheer op basis waarvan een MER plicht ontstaat. Dit artikel ziet op plannen die volgens een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht zijn en waarvoor een passende beoordeling voor het onderdeel stikstof moet worden gemaakt. Een dergelijke situatie doet zich hier niet voor. Het uitvoeren van een MER vanwege stikstofdepositie is niet aan de orde.</p>	
7	Datacenter zijn grote energieverbruikers en dragen niet bij aan de energietransitie.	Bij de beoordeling van dit initiatief is het energieverbruik geen toetsingskader en niet ruimtelijk relevant. De bouw van een datacenter is planologisch al toegelaten op basis van een onherroepelijk bestemmingsplan.	Geen aanpassing.
8	Datacenters betalen geen belastingen.	De beoordeling of een initiatief belasting betaald aan de Nederlandse Staat maakt geen onderdeel uit van de beoordeling van dit ruimtelijk initiatief en is niet ruimtelijk relevant.	Geen aanpassing.

9	Uitblijven van burgerparticipatie.	<p>Nadat de werklocatie van Agriport was aangewezen in gemeentelijk en provinciaal beleid is dit terrein in 2006 als bedrijventerrein bestemd. Voor het bestemmingsplan is ook een milieueffectrapportage procedure met succes afgerond. In navolgende visies en plannen van de voormalige gemeente Wieringermeer was het terrein opgenomen als bedrijventerrein. Er is vele malen op verschillende wijze gelegenheid geboden om in te spreken en deel te nemen aan de planvorming. In 2016 is het terrein nogmaals bestemd als bedrijventerrein in het vigerende bestemmingsplan 'Agriport 1'. Voor alle toestemmingen voor het bestemmen, inrichten, bebouwen of gebruiken van het terrein zijn de wettelijke mogelijkheden voor inspraak opengesteld geweest.</p> <p>Verder heeft de gemeente Hollands Kroon op 28 april 2020 besloten niet verder te gaan met het concept Gebiedsplan Wieringermeer. Het amendement van de VVD had betrekking op het concept Gebiedsplan en niet op het geldende bestemmingplan Agriport 1. In de Omgevingsvisie Hollands Kroon staat niet dat de gemeente verplicht is om burgerparticipatie toe te passen. Het volgende staat er wel: <i>“Daarom veranderen we richting een participatiesamenleving: de rol van de overheid wordt kleiner en burgers gaan meer voor zichzelf en voor elkaar zorgen. In de participatiesamenleving krijgt de burger meer ruimte om zelf initiatieven te nemen.”</i></p> <p>Het kader voor een burgerinitiatief zou in dit geval ook klein zijn. Slechts de bouwhoogte van de schoorstenen en een ondergeschikt gedeelte wijkt af van de bouwregels en er wonen een zeer beperkt</p>	Geen aanpassing.
---	------------------------------------	--	------------------

	<p>aantal personen in de direct omgeving van het plan die zicht hebben op de betreffende bebouwing.</p> <p>Overigens stond de mogelijkheid open om zienswijzen in te dienen tegen de ontwerpvergunning. Ook dit is een vorm van participatie. Alle zienswijzen hebben we afgewogen en beantwoord. Zoals u in deze nota kan teruglezen.</p>	
--	--	--

2. indiener 8 Z-274828

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1.	De polder staat vol met foeilelijke gebouwen. Er is genoeg horizonvervuiling.	Bovengrondse hoogspanningsleidingen, woonwijken, kassen, moderne windmolens en bedrijventerreinen worden in het algemeen beschouwd als horizonvervuiling. Dat zijn de elementen die een negatieve invloed hebben op de kwaliteit die mensen toekennen aan het landschap. De bouw van een datacenter leidt in dat opzicht tot enige mate van horizonvervuiling, maar de bouw is mogelijk op basis van een onherroepelijk bestemmingsplan Agriport - 1.	Geen aanpassing.
2.	Een datacenter gebruikt enorm veel energie.	Bij de beoordeling van dit initiatief is het energieverbruik geen toetsingskader en niet ruimtelijk relevant. De bouw van een datacenter is planologisch al toegelaten op basis van een onherroepelijk bestemmingsplan.	Geen aanpassing.

3.	In het datacenter worden gegevens opgeslagen uit andere landen. Het datacenter moet dan ook gebouwd worden in die landen.	Wij weten niet wat voor data in het datacenter wordt opgeslagen en of dit data uit het buitenland is. Mocht er data uit andere landen in het datacenter worden opgeslagen dan is dit ruimtelijk niet relevant.	Geen aanpassing
----	---	--	-----------------

3. indiener 9 Z-277625			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1	De openbare kennisgeving van het ontwerpbesluit ondeugdelijk. Er is sprake van de bouw van schoorstenen t.b.v. een datacenter, maar van een plan om twee datacenters te bouwen.	De gemeente is voornemens om ontheffing te verlenen voor een hogere hoogte van een bedrijfsgebouw (15,85 meter in plaats van maximaal 15 meter) en de bouwhoogte van de schoorstenen (17,7 meter in plaats van maximaal 10 meter). De bouw van het datacenter zelf is op basis van het onherroepelijke bestemmingsplan mogelijk. De openbare kennisgeving is op juiste wijze gedaan.	Geen aanpassing.
2	Het bestemmingsplan biedt geen ruimte om een gebouw te bouwen van meer dan 10.000 m ² .	<p>Het perceel heeft de dubbelbestemming Waarde – Archeologie (artikel 17).</p> <p><i>17.2 Bouwregels</i></p> <p><i>In afwijking van het bepaalde in de aangegeven andere bestemmingen mogen in of op deze gronden geen bouwwerken worden gebouwd, met uitzondering van:</i></p> <p><i>a. bouwwerken ter vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de bestaande oppervlakte van de bouwwerken met niet meer dan 10.000 m² wordt uitgebreid;</i></p>	Ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 17.2.

		<p>b. <i>bouwwerken ter vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de bestaande oppervlakte van de bouwwerken met meer dan 10.000 m² wordt uitgebreid, maar waarbij geen grondroerende werkzaamheden plaatsvinden dieper dan 0,50 m onder het maaiveld;</i></p> <p>c. <i>bouwwerken met een oppervlakte van 10.000 m² of minder;</i></p> <p>d. <i>bouwwerken met een oppervlakte van meer dan 10.000 m² maar waarbij geen grondroerende werkzaamheden plaatsvinden dieper dan 0,50 m onder het maaiveld;</i></p> <p>e. <i>kassen.</i></p> <p>f. <i>17.3 Afwijken van de bouwregels</i></p> <p><i>Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 17.2, mits:</i></p> <p>a. <i>is aangetoond dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, dan wel;</i></p> <p>b. <i>is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad, dan wel;</i></p> <p>c. <i>de volgende voorwaarden in acht worden genomen, indien is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten onevenredig kunnen worden verstoord:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>een verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;</i> 2. <i>een verplichting tot het doen van opgravingen;</i> 	
--	--	---	--

		<p>3. een verplichting tot het laten begeleiden van het bouwen door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg.</p> <p>Oppervlak datacenters: 26.674 m2 Oppervlak installatiegebouwen: 3.414 m2 Oppervlak installaties: 9.574 m2</p> <p>Gelet op de genoemde oppervlakte in combinatie met de verwachte diepte van de grondroerende werkzaamheden is aangenomen dat de gestelde grenzen in samenhang kunnen worden overschreden en er een ontheffing nodig is van artikel 17.2 van het bestemmingsplan. Deze kan verleend worden nu er middels een archeologisch onderzoek (die bij de vergunningsaanvraag is gevoegd) is aangetoond dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, dan wel dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad.</p>	
3	Met deze ontwikkeling wordt de deur opgezet om ook aan de Westzijde van de A7 omvangrijke bouwwerken te realiseren.	Het perceel heeft de bestemming "bedrijventerrein – 1" en deze gronden zijn o.a. aangewezen voor datacenters. Het datacenter wijkt nauwelijks af van hetgeen op grond van de bouwregels van het bestemmingsplan is toegelaten. Omvangrijke bouwwerken zijn op basis van het onherroepelijke bestemmingsplan Agriport – 1 al toegestaan.	Geen aanpassing.
4.	Hollands Kroon heeft geen vestigingsbeleid datacenters	Het perceel valt in het onherroepelijke bestemmingsplan Agriport – 1 en heeft de bestemming "bedrijventerrein – 1". Deze gronden zijn o.a. aangewezen voor de realisatie van datacenters.	Geen aanpassing.

5.	De voormalige raad van de gemeente Wieringermeer heeft bepaald dat “het venster” alleen bedoeld is voor kleinschalige bedrijvigheid.	Het perceel valt in het onherroepelijke bestemmingsplan Agriport – 1 en heeft de bestemming “bedrijventerrein – 1”. Deze gronden zijn o.a. aangewezen voor de realisatie van datacenters. Er wordt alleen ontheffing verleend voor een kleine overschrijding van de bouwhoogte van het gebouw en van de hoogte van bijbehorende bouwwerken.	Geen aanpassing
6.	Hollands Kroon stelt geen duurzaamheidseisen voor de bouw van datacenters	Aan het (ver)bouwen en gebruik van woningen en andere gebouwen zijn bouwregels verbonden. In het Bouwbesluit 2012 staan de minimale bouwtechnische voorschriften waaraan gebouwen moeten voldoen. Dit zijn voorschriften op het gebied van veiligheid, gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en milieu. Het bouwwerk voldoet aan het Bouwbesluit 2012.	Geen aanpassing
7.	In een noodgeval zal er een dieselaggregaat gebruikt worden waardoor de stikstofdepositie nooit op 0,00 mol/ho/jaar kan komen.	<p>In document 15-10_Lucht-V2 van 1 mei 2019 zijn de uitgangspunten en resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek en het onderzoek naar de stikstofdepositie weergegeven. Het onderzoek naar de stikstofdepositie was uitgevoerd voorafgaand aan het afschaffen van de PAS op 29 mei. Dit onderzoek is na het vervallen van de PAS regeling opnieuw uitgevoerd. Hiertoe moest uitgebreid onderzoek gedaan worden naar mogelijkheden om de uitstoot fors te verlagen. De resultaten hiervan zijn terug te vinden in document Addendum_15-10_Lucht-V2 van 13 maart 2020. De scenario's die door LTO worden benoemd hebben uitsluitend betrekking op het luchtkwaliteitsonderzoek. Samenvattend:</p> <p>-Het luchtkwaliteitsonderzoek is uitgevoerd in het voorjaar van 2019 en op 1 mei 2019 ingediend. Dit onderzoek is gebaseerd op twee zeer conservatieve scenario's. Scenario 1: 1500 uur per jaar testen van</p>	In het besluit wordt verwezen naar de meest recente versie van de Aeriusberekening.

noodstroomaggregaten. Scenario 2: 1500 uur per jaar testen noodstroomaggregaten plus één noodscenario per jaar van 2016 uur. De conclusies van dit onderzoek zijn dat er voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen voor NO₂, PM₁₀ en PM_{2.5}.

-Het stikstof depositieonderzoek is ook uitgevoerd in het voorjaar van 2019 en op 1 mei 2019 ingediend. Dit onderzoek was gebaseerd op de normale (voorspelbare) bedrijfsvoering van 12 uur testen per noodstroomaggregaat per jaar. Het onderzoek is na 29 mei 2019 opnieuw uitgevoerd. Om te kunnen voldoen aan de sterk verscherpte wetgeving is het testschema aangepast van 12 uur per noodstroomaggregaat per jaar naar 4,1 uur per noodstroomaggregaat per jaar. Ook zijn de belastingen per test fors gereduceerd om de uitstoot te verlagen. Het is gebruikelijk in Nederland om bij stikstofdepositie onderzoeken geen rekening te houden met noodscenario's aangezien deze zeer zeldzaam zijn. Op 15 oktober 2020 is een nieuwe versie van de Aerius calculator gepubliceerd. In deze nieuwe versie zijn onder andere aanpassing van emissiefactoren van mobiele werktuigen doorgevoerd. Gelet op voorgaande is op 18 december 2020 een geactualiseerde versie van de Aeriusberekening voor het project ingediend (Arup, kenmerk 271309-00). In de geactualiseerde versie zijn de invoergegevens voor de berekeningen ten opzichte van de eerdere berekening voor wat betreft de operationele fase ongewijzigd. Voor de realisatiefase zijn de termijnen (van 2,5 naar 4,5 jaar), de inzet van materieel en de rijlijnen aangepast. Dit betreffen ondergeschikte wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit. De geactualiseerde rekenresultaten zijn niet hoger dan 0,00 mol/ha/jr. Er is daarmee geen toestemming in het kader van

		de Wet natuurbescherming vereist die zou moeten aanhaken bij onderhavige omgevingsvergunning.	
--	--	---	--

4. indiener 10 Z-			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1.	De periode van ter inzage leggen van de ontwerpvergunning midden in de zomer is discutabel	De openbare kennisgeving is op juiste wijze gedaan.	Geen aanpassing.
2.	De gegevens die op de aanvraag zijn ingediend zijn te summier.	De gegevens die zijn ingediend voldoen aan de indieningsvereisten en zijn voldoende om een goed overwogen besluit te nemen.	Geen aanpassing.
3.	Hoe is bescherming van de archeologische waarde geregeld. Is er al een omgevingsvergunning aangevraagd.	Zie de beantwoording punt 2 indiener 3	Geen aanpassing.
4.	De bewoners uit Middenmeer staan straks bloot aan straling en hun uitzicht is verpest.	Er geen aanleiding te verwachten dat elektromagnetische velden van een datacenter (en de daarvoor vereiste voorzieningen) reikt tot buiten de grenzen van de inrichting. Op de werklocatie Agriport zijn hoogspanningsstations aanwezig. Een kabeltracé voor een aansluiting op zo'n station naar het plangebied is relatief kort, loopt over de werklocatie waar ruimte beschikbaar is voor kabels en leidingen en mogelijke tracés worden niet belemmerd door gevoelige objecten. Gegeven o.a. de omvang van het plangebied, de ruimte voor lokalisering van voorzieningen, de omvang van te verwachten velden, de afstanden tot woningen in de omgeving van het plangebied en mogelijke tracés voor verbindingen op ruime afstand van woningen is	Geen aanpassing.

		<p>redelijkerwijs te verwachten dat deze velden op zich - en in cumulatie met bestaande velden in of nabij woningen -geen nadelige effecten zal veroorzaken voor het woon- en leefmilieu.</p> <p>Hoogspanningsleidingen, woonwijken, kassen, moderne windmolens en bedrijventerreinen worden beschouwd als horizonvervuiling. Dat zijn de elementen die een negatieve invloed hebben op de kwaliteit die mensen toekennen aan het landschap. De bouw van een datacenter leidt dan wel tot enige mate van horizonvervuiling, maar de bouw is mogelijk op basis van een onherroepelijk bestemmingsplan Agriport – 1.</p>	
5.	De werkgelegenheid neemt niet toe.	Het is ruimtelijk niet relevant of de werkgelegenheid toeneemt.	Geen aanpassing

5. indiener 11 Z-276163			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Bij de datacenters is enorm veel onafgedekte verlichting wat voor lichtoverlast zorgt.	Het Activiteitenbesluit regelt lichthinder en de bescherming van het donkere landschap grotendeels met de zorgplicht. De inrichting (datacenter) zal moeten voldoen aan het Activiteitenbesluit. Het gebruik van verlichting is verder geen onderdeel van de aanvraag en vergunning.	Geen aanpassing.
2.	Er is horizonvervuiling.	Zie beantwoording 2. indiener 8 punt 1	Geen aanpassing.
3.	Er is angst voor nog meer windmolens om de datacenters te voorzien van stroom.	Bij de beoordeling van dit initiatief is de energielevering geen toetsingskader en niet ruimtelijk relevant. De plaatsing van windmolens staat overigens ook los van de vestiging van datacenters.	Geen aanpassing
4.	Datacenters hebben enorm veel energie nodig.	Zie beantwoording 2. indiener 8 punt 2	Geen aanpassing

6. indiener 12 Z-276891			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Het datacenter voldoet niet aan het klimaatakkoord.	Het is planologisch niet relevant of het plan past binnen het klimaatakkoord. Dit is geen wettelijke toetsingsgrond en is dus ook niet meegenomen in de beoordeling. Bovendien gelden de afspraken voor het thema industrie vanaf 2030 respectievelijk 2050.	Geen aanpassing.
2.	De restwarmte wordt niet optimaal benut.	Het is planologisch niet relevant wat er met de restwarmte gebeurt.	Geen aanpassing.
3.	Een datacenter is niet landschappelijk inpasbaar.	Zie beantwoording 2. indiener 8 punt 1	Geen aanpassing

4.	Het datacenter veroorzaakt lichthinder	Zie beantwoording 5. indiener 11 punt 1	Geen aanpassing
5.	Het datacenter levert niks op voor de bewoners, die er wel overlast van ondervinden.	De beoordeling of een initiatief iets oplevert voor de omwonenden maakt geen onderdeel uit van het wettelijk beoordelingskaders kader voor deze aanvraag om omgevingsvergunning en mogen wij niet in onze besluitvorming betrekken.	Geen aanpassing

7. indiener 13 Z-

Reactie	Beantwoording	Conclusie
Bij de datacenters is enorm veel onafgedekte verlichting wat voor lichtoverlast zorgt.	Zie beantwoording 5. indiener 11 punt 1	Geen aanpassing.
Er is horizonvervuiling.	Zie beantwoording 2. indiener 8 punt 1	Geen aanpassing.
Er is angst voor nog meer windmolens om de datacenters te voorzien van stroom.	Bij de beoordeling van dit initiatief is de energielevering geen toetsingskader en niet ruimtelijk relevant	Geen aanpassing
Datacenters hebben enorm veel energie nodig.	Zie beantwoording 2. indiener 8 punt 2	Geen aanpassing

8. indiener 14 Z-277367

Reactie	Beantwoording	Conclusie
<p>Installatie zou als IPPC moeten worden gezien, er is een omgevingsvergunning onderdeel milieu nodig, niet de gemeente Hollands Kroon maar Gedeputeerde Staten zijn het bevoegd gezag. Er is sprake van een IPPC installatie omdat volgens de website van Infomil noodstroomaggregaten niet worden uitgesloten bij het bepalen van het opgestelde vermogen.</p>	<p>Het klopt dat op de website van Infomil staat vermeld dat noodstroomaggregaten niet zijn uitgezonderd van de IPPC richtlijn. Echter, voorgaand standpunt is voor meerdere interpretaties vatbaar. Wij zijn van mening dat in deze situatie geen aanleiding is om tot het oordeel te komen dat er sprake is van een IPPC-installatie. Er kan sprake zijn van een IPPC-installatie als voor de in bijlage I bij de RIE gespecificeerde activiteiten de drempelwaarden worden overschreden. In dat geval is hoofdstuk II van de RIE van toepassing. In de RIE zelf zijn geen uitzonderingen opgenomen (overweging 28 verwijst naar het Implementatiebesluit RIE).</p> <p>Bijlage I van de RIE spreekt onder 1. Van energie-industrieën. Onder 1.1 is vervolgens het stoken in installaties met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer opgenomen. Het doel van de RIE wordt nader toegelicht in het implementatiebesluit RIE van 13 oktober 2012:</p> <p><i>De Richtlijn industriële emissies geeft milieueisen voor de meest milieubelastende installaties in de Europese Unie. In Nederland gaat het om ca. 4000 installaties, waaronder energiecentrales, chemische bedrijven, grote intensieve</i></p>	

veehouderijen en afvalverwerkende bedrijven, ongeveer 1% van alle inrichtingen.

Gezien het doel van de RIE kunnen noodstroomaggregaten niet onder de noemer energie-industrieën worden gebracht. Dit is ook in lijn met de uitleg van de Nederlandse rechter (ABRvS van 26 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO6573) waarin is bepaald dat noodstroomvoorzieningen niet in aanmerking worden genomen bij de beoordeling van het vermogenscriterium.

Ingevolge artikel 1.1, eerste lid, van de Wabo wordt onder IPPC-installatie verstaan: “IPPCinstallatie: installatie voor industriële activiteiten als bedoeld in bijlage I van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (PbEU L 334).” Voor de vraag of in dit geval een IPPC-installatie onderdeel uitmaakt van de inrichting moet worden gezien in hoeverre een of meer van de activiteiten in bijlage I van de Richtlijn industriële emissies (hierna: RIE) wordt/worden genoemd.

De (mogelijk) toepasselijke categorie is in dit geval categorie 1.1: “Het stoken in installaties met een nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer”.

In artikel 3 onder 25 van de RIE is “stookinstallatie” gedefinieerd als: “elk technisch toestel waarin brandstoffen worden geoxideerd teneinde de aldus opgewekte warmte te gebruiken”.

Onder ‘opgewekte warmte’ als bedoeld in de definitiebepaling van ‘stookinstallatie’ in Richtlijn 2001/80/EG (die is opgegaan in

	<p>de RIE) wordt niet verstaan 'elektriciteit', als deze het gevolg is van een reeks verrichtingen waarbij door verbranding warmte ontstaat die wordt gebruikt om in een stoomketel stoom te produceren, welke stoom op zijn beurt een generator aandrijft, die ten slotte elektriciteit opwekt. Eenzelfde redeneerlijn kan wellicht worden toegepast op het gelijklopende begrip 'stookinstallatie' in de RIE. Het in geval van een noodsituatie waarbij de stroom is uitgevallen, opwekken van elektriciteit door middel van een noodstroomaggregaat niet gaat om het gebruiken van 'aldus opgewekte warmte'. Van een IPPC-installatie is dan ook geen sprake.</p> <p>Tot slot is in het Activiteitenbesluit milieubeheer (wat ook een gedeeltelijke implementatie is van de IPPC-richtlijn) een uren criterium opgenomen voor stookinstallaties die minder dan 500 uur per jaar in gebruik zijn. Voor deze stookinstallaties gelden minder strenge normen. Dezelfde lijn kan worden doorgetrokken voor de noodstroomvoorzieningen in onderhavig geval.</p>	
<p>Er is sprake van een grote lawaaimaker. De noodstroomaggregaten moeten namelijk ook worden beschouwd. De aangehaalde uitspraak van de ABRvS van 26 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO6573, is verkeerd geïnterpreteerd.</p>	<p>Bedrijven kunnen op basis van hun opgesteld vermogen aangewezen zijn als een grote lawaaimaker (Bor, bijlage 1, Onderdeel D, onder 1). Dit is het geval voor inrichtingen waar een of meer verbrandingsmotoren aanwezig zijn met een totaal geïnstalleerd <i>motorisch</i> vermogen van 15 MW of meer. Voorwaarde is dat het vermogen gelijktijdig is ingeschakeld.</p> <p>(Bijlage 1 onderdeel D van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) wijst de grote lawaaimakers aan. Hier wordt verwezen naar (onder</p>	<p>Geen aanpassing.</p>

andere) categorie 1.3, onder a en b van bijlage 1, onderdeel C van het Bor.

In de betreffende aangehaalde uitspraak wordt onder rechtsoverweging 2.1.2 expliciet overwogen dat bij de beoordeling van de vraag of een inrichting voldoet aan het opgenomen vermogenscriterium onder 1.3, onder a, reservevermogen daarbij niet wordt meegerekend. Tevens wordt in de betreffende uitspraak gesproken van 'in reserve staande installaties of voorzieningen, die in geval van uitval dienen ter vervanging van andere installaties en die niet tegelijk met die andere installaties inschakelbaar zijn'.

In lijn met de jurisprudentie kan worden geoordeeld dat hier ook noodstroomvoorzieningen mee worden bedoeld. Derhalve zijn deze voor de berekening van het vermogen buiten beschouwing gelaten. Er is geen sprake van een situatie zoals bedoeld in categorie 1.3, onder a van bijlage 1, onderdeel C van het Bor. De zienswijze geeft geen aanleiding voor een ander oordeel of een andere interpretatie van de uitspraak.

Daarnaast is getoetst of, gelet op het totaal thermisch vermogen, er sprake zou zijn van een grote lawaaimaker (de omschrijving van categorie 1.3, onder b van bijlage 1 onderdeel C het Bor). Dit is ook niet het geval. In de zienswijze is opgenomen dat het totaal thermisch vermogen ruimschoots boven de 75 MW uitkomt. Dit is echter niet juist. Bij het testen van de noodstroomaggregaten voor regulier onderhoud, worden nooit meer dan vijf noodstroomaggregaten tegelijkertijd getest.

	<p>Hierdoor is het totaal nominaal thermische ingangsvermogen lager dan 50 MW, en zodoende lager dan 75 MW. Tevens is er, in het geval dat de noodstroomaggregaten worden ingezet, sprake van een zeer uitzonderlijke situatie waar de vergunning niet op ziet.</p> <p>Tot slot willen wij benoemen dat de omschrijving van categorie 1.3, onder b van bijlage 1 onderdeel C het Bor spreekt van 'inrichtingen voor' (in plaats van 'inrichtigen waar'). Dit betekent dat er sprake moet zijn van een inrichting die als hoofdactiviteit heeft het verstoken van brandstoffen met een thermisch vermogen van 50 MW of meer. Hiervan is geen sprake. Het feit dat dit zich in een incidentele (en zelfs zeer uitzonderlijke nood-) situatie zich zal voordoen, maakt niet dat er sprake is van een inrichting voor het verstoken van brandstoffen met een thermisch vermogen van 50 MW of meer.)</p>	
<p>Een datacenter is een IPPC installatie en hiervoor is een milieuvergunning nodig.</p>	<p>Zie reactie 9. indiener 15 Z-277369</p> <p>Het datacenter betreft geen IPPC-installatie.</p>	<p>Geen aanpassing.</p>
<p>De Aeriusberekening (sic) klopt niet omdat er geen rekening is gehouden met de noodscenario's en de testfase.</p>	<p>In document 15-10_Lucht-V2 van 1 mei 2019 zijn de uitgangspunten en resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek en het onderzoek naar de stikdepositie weergegeven. Het onderzoek naar de stikstofdepositie was uitgevoerd voorafgaand aan het afschaffen van het PAS op 29 mei 2019 en is afgekeurd door het OD-NHN. Dit onderzoek is na de invoering van het PAS opnieuw uitgevoerd. Hiertoe moest uitgebreid onderzoek gedaan worden naar mogelijkheden om de uitstoot fors te</p>	<p>Geen aanpassing</p>

verlagen. De resultaten hiervan zijn terug te vinden in document Addendum_15-10_Lucht-V2 van 13 maart 2020. De scenario's die door LTO worden benoemd hebben uitsluitend betrekking op het luchtkwaliteitsonderzoek. Samenvattend:

-Het luchtkwaliteitsonderzoek is uitgevoerd in het voorjaar van 2019 en op 1 mei 2019 ingediend. Dit onderzoek is gebaseerd op twee zeer conservatieve scenario's. Scenario 1: 1500 uur per jaar testen van noodstroomaggregaten. Scenario 2: 1500 uur per jaar testen noodstroomaggregaten plus één noodscenario per jaar van 2016 uur. De conclusies van dit onderzoek zijn dat er voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen voor NO₂, PM₁₀ en PM_{2.5}.

-Het stikstof depositieonderzoek is ook uitgevoerd in het voorjaar van 2019 en op 1 mei 2019 ingediend. Dit onderzoek was gebaseerd op de normale (voorspelbare) bedrijfsvoering van 12 uur testen per noodstroomaggregaat per jaar. Het onderzoek is na 29 mei 2019 opnieuw uitgevoerd. Om te kunnen voldoen aan de sterk verscherpte wetgeving is het testschema aangepast van 12 uur per noodstroomaggregaat per jaar naar 4,1 uur per noodstroomaggregaat per jaar. Ook zijn de belastingen per test fors gereduceerd om de uitstoot te verlagen. Het is gebruikelijk in Nederland om bij stikstofdepositie onderzoeken geen rekening te houden met noodscenario's aangezien deze zeer zeldzaam zijn. Gelet op de release van de nieuwe versie van de Aeriusscalculator is op 18 december 2020 een geactualiseerde versie van de Aeriusberekening voor het project ingediend (Arup, kenmerk 271309-00). In de geactualiseerde versie zijn de

	<p>invoergegevens voor de berekeningen ten opzichte van de eerdere berekening voor wat betreft de operationele fase (waaronder de testscenario's) ongewijzigd.</p>	
<p>Er is een verklaring van geen bedenkingen nodig van de Raad. De ontheffing heeft betrekking op een gebouw en niet alleen op de bouwhoogte van de schoorstenen (Bijlage I onder J van het aanwijzings- en delegatiebesluit 2015).</p>	<p>De gemeenteraad heeft categorieën van gevallen aangewezen wanneer een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad niet nodig is.</p> <p>Uit de lijst categorieën van gevallen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen niet vereist is, is in dit geval relevant:</p> <p>J. Bouwwerken geen gebouwen zijnde</p> <p>(Bouw)projecten voor bouwwerken geen gebouwen zijnde, met uitzondering van windturbines.</p> <p>De verleende ontheffing heeft betrekking op een hogere hoogte van een bouwwerk, geen gebouw zijnde. De bouw van het datacenter past binnen een door de Raad vastgesteld bestemmingsplan.</p> <p>Daarnaast valt het datacenter onder C van bijlage I van het aanwijzings- en delegatiebesluit Wabo en Wro 2015 en is er geen verklaring van geen bedenkingen van de Raad nodig.</p> <p>C. Werken</p> <p>(Bouw)projecten ten behoeve van kleinschalige bedrijvigheid (milieucategorie 1 en 2 VNG bedrijven- en milieuzonering).</p> <p>De hogere bouwhoogte van het bedrijfsgebouw kan verleend worden met een binnenplanse afwijking die in het</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	bestemmingsplan is opgenomen. Dit is een bevoegdheid die al bij het college ligt.	
De schoorstenen worden wel 80% hoger dan dat het bestemmingsplan maximaal toelaat. Dit is landschappelijk niet inpasbaar.	Op basis van onze Westandsnota Hollands Kroon is het gebied (nagenoeg) welstandsvrij. Een schoorsteen die twee meter boven het dak zou uitsteken is op basis van het bestemmingsplan toegestaan, maar een schoorsteen die vrij staat net naast een gebouw is momenteel beperkt tot een bouwhoogte van 10 meter. Voor de gezondheid van medewerkers op het terrein en de bedrijfsvoering van het datacenter is het noodzakelijk dat de rookgassen boven de daklijn kunnen worden geëmitteerd. Een schoorsteen als vrijstaand bouwwerk wijkt dan inderdaad fors af van hetgeen momenteel is toegestaan, maar dus geheel niet van hetgeen is toegestaan als de schoorsteen aan het gebouw vast was gemaakt. De wijze waarop in het ontwerp van de bebouwing de schoorstenen zijn ingepast en worden uitgevoerd achten wij verder passend. Aanvullend merken wij op dat het bestemmingsplan gebouwen tot een hoogte van 15 meter toelaat. De afwijking van de schoorstenen ten opzichte van de toegelaten bouwhoogte voor gebouwen is niet dusdanig dat wij de effecten op het landschap onevenredig vinden.	Geen aanpassing
Er is niet onderbouwd dat de omliggende functies (bedrijven, natuur en milieu) geen onevenredige hinder zullen ervaren door het plan.	Zoals al aangeven in punt 6 van indiener 1 is voor het bestemmen van het bedrijventerrein een m.e.r. procedure met succes doorlopen en is een MER opgesteld. In deze m.e.r. procedure zijn mogelijk effecten van de toe te laten functies op het bedrijventerrein beschreven, beoordeeld en aanvaardbaar geacht. Met de aanvraag voor de omgevingsvergunning is sprake	Geen aanpassing

	<p>van invulling van deze functie. Er is ook geen sprake van afwijking van het vigerende bestemmingsplan waardoor hinder die al aanvaardbaar is geacht toeneemt.</p> <p>In de Ruimtelijke onderbouwing, behorende bij de aanvraag, is nogmaals omschreven dat het plan geen belemmeringen oplevert voor de omliggende functies. Overigens wordt alleen voor de bouwhoogte afgeweken van het bestemmingsplan. Er wordt met dit besluit geen (gebruiks)functie toegelaten die op grond van het bestemmingsplan niet is toegestaan.</p>	
Een datacenter gebruikt heel veel energie.	Zie beantwoording 2. indiener 8 punt 2	Geen aanpassing
BBT is verouderd; wanneer installatie onder het IPPC zou vallen dan zou er strengere regulering kunnen worden toegepast.	Zoals eerder overwogen, is er geen sprake van een IPPC-installatie. De inrichting is een type B inrichting en dient te voldoen aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het Activiteitenbesluit kan worden gezien als BBT voor type B inrichtingen.	

9. indiener 15 Z-277369		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Bij de beoordeling van de vraag of een inrichting voldoet aan het (...) vermogenscriterium, wordt het maximaal gelijktijdig inschakelbaar vermogen in aanmerking genomen. Reservevermogen wordt daarbij niet meegerekend	<p>Uit de jurisprudentie en wetsgeschiedenis volgt dat de bedoeling van de wetgever is geweest om het reservevermogen wat gebruikt wordt bij stroomuitval niet mee te rekenen. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 maart 2004 (200401555) volgt dat bij de beoordeling van de vraag of een inrichting voldoet aan het vermogenscriterium, het maximaal gelijktijdig inschakelbaar vermogen in aanmerking wordt genomen met de overweging dat het reservevermogen, dat is toe te rekenen aan de noodstroomaggregaten die alleen in geval van stroomuitval in bedrijf zijn, niet worden meegenomen.</p> <p>Bij het testen van de noodstroomaggregaten ten behoeve van regulier onderhoud, worden nooit meer dan vijf noodstroomaggregaten tegelijkertijd getest. Hierdoor is het totaal nominaal thermische ingangsvermogen lager dan 50 MW, en zodoende lager dan 75 MW. Tijdens het testen wordt geen bruikbare elektriciteit opgewekt en geen elektriciteit geleverd aan het datacenter. Voor de berekeningen van het nominaal thermische ingangsvermogen wordt verwezen naar de reactie in alinea 2.2.</p>	Geen aanpassing.
Op grond van Bijlage 1, onder 1.1 van de RIE is bij het stoken in installaties met een totaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer sprake van een IPPC-installatie. De wettekst en hierop gebaseerde jurisprudentie bieden geen enkel aanknopingspunt dat	In document "Toelichting melding Activiteitenbesluit – 24arp2020", onderdeel van de aanvraag, wordt in sectie 2.3.5. het volgende geschreven: <i>"Het datacenter dient ook bij stroomuitval operationeel te blijven. Hiertoe zijn de gebouwen AMS13 en AMS14 elk voorzien van diesel aangedreven noodstroomaggregaten. Gezien de betrouwbaarheid van de stroomvoorziening in Nederland is het allerminst te</i>	Geen aanpassing.

deze drempel niet zou gelden voor noodstroomvoorzieningen. Het is volstrekt onaannemelijk dat de noodstroomvoorziening niet in zijn geheel of gedeeltelijk zal worden gebruikt. Volstrekt onaannemelijk omdat deze voorziening is getroffen en het belang van een 24/7 functionerend datacenter dermate groot is dat de noodstroomvoorziening bij (de eerste dreiging van) een stroomuitval op maximale capaciteit zal worden ingezet. Het totaal berekende thermisch vermogen van 274,5 MW komt dus ruimschoots boven de grens van 50 MW die geldt als grens voor IPPC-installaties

verwachten dat deze aggregaten vaak in gebruik zullen zijn. Met uitzondering van maandelijks testen, zullen de noodstroomaggregaten alleen in werking zijn wanneer de hoofdinstantie is uitgevallen.”

In document “15-10_Lucht-V2”, onderdeel van de aanvraag, wordt in sectie 3.3.2. aangegeven:

“Elke dieselgenerator (noodstroomaggregaat) wordt één keer per maand getest als onderdeel van vaste onderhoudswerkzaamheden. Daarnaast worden deze uitsluitend ingeschakeld bij noodsituaties (stroomuitval).”

In beide documenten wordt duidelijk aangegeven dat de diesel aangedreven noodstroomaggregaten uitsluitend bij stroomuitval gelijktijdig worden ingeschakeld. Bij een normaal werkende stroomvoorziening, kunnen deze voorzieningen niet zomaar worden ingeschakeld, ook niet afzonderlijk. Reden is dat er geen vermogen gevraagd wordt. Voor testen ten behoeve van onderhoud, wordt het noodstroomaggregaat gekoppeld aan een loadbank die voldoende weerstand biedt. Het testen van de noodstroomaggregaten vindt zodanig plaats dat het totaal nominaal thermische ingangsvermogen lager is dan 50 MW en geen bruikbare elektriciteit wordt opgewekt (zie reactie onderdeel 1.a.). Tijdens het testen wordt derhalve geen elektriciteit geleverd aan het datacenter.

Andere overwegingen:

- Er zijn talloze datacenters in Nederland vergund waarbij de noodstroomaggregaten een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen hebben van meer dan 50 MW en die niet zijn beoordeeld door het bevoegd gezag als IPPC-installatie. Wij zijn van mening dat in onderhavige situatie geen aanleiding is om tot het oordeel te komen dat er sprake is van een IPPC-installatie. Er kan sprake zijn van een IPPC-installatie als voor de in bijlage I bij de RIE gespecificeerde activiteiten de

drempelwaarden worden overschreden. In dat geval is hoofdstuk II van de RIE van toepassing. In de RIE zelf zijn geen uitzonderingen opgenomen (overweging 28 verwijst naar het Implementatiebesluit RIE).

Bijlage I van de RIE spreekt onder 1. Van energie-industrieën. Onder 1.1 is vervolgens het stoken in installaties met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer opgenomen. Het doel van de RIE wordt nader toegelicht in het implementatiebesluit RIE van 13 oktober 2012:

De Richtlijn industriële emissies geeft milieueisen voor de meest milieubelastende installaties in de Europese Unie. In Nederland gaat het om ca. 4000 installaties, waaronder energiecentrales, chemische bedrijven, grote intensieve veehouderijen en afvalverwerkende bedrijven, ongeveer 1% van alle inrichtingen.

Gezien het doel van de RIE kunnen noodstroomaggregaten niet onder de noemer energie-industrieën worden gebracht. Dit is tevens in lijn met de uitleg van de Nederlandse rechter (ABRvS van 26 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO6573) waarin is bepaald dat noodstroomvoorzieningen niet in aanmerking worden genomen bij de beoordeling van het vermogenscriterium.

Tot slot is in het Activiteitenbesluit milieubeheer (wat ook een gedeeltelijke implementatie is van de IPPC richtlijn) een uren criterium opgenomen voor stookinstallaties die minder dan 500 uur per jaar in gebruik zijn. Voor deze stookinstallaties gelden minder strenge normen. Dezelfde lijn kan worden doorgetrokken voor de noodstroomvoorzieningen in onderhavig geval.

- Een IPPC-installatie is een installatie voor industriële activiteiten als bedoeld in bijlage I van de Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU). De categorieën van activiteiten uit deze bijlage hebben allen betrekking op zware vervuulende industrie, die veelal continu wordt uitgevoerd.

Categorie 1 activiteiten hebben specifiek betrekking op de energie industrie, waaronder het stoken in installaties met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer. “Energie industrie” is niet nader gedefinieerd in deze richtlijn maar het lijkt vergezocht om voorzieningen voor noodstroom als “energie industrie’ aan te duiden. Een datacenter is geen bedrijf dat energie produceert voor derden en evenmin een bedrijf dat energie produceert om eigen processen bij normale bedrijfsvoering te kunnen onderhouden.

- Het stoken van brandstoffen in noodstroomaggregaten, waarbij het nominaal thermisch ingangsvermogen groter is dan 50 MW, gebeurt alleen in geval van stroomuitval. De kans dat dit noodscenario zich voordoet is in Nederland buitengewoon klein. Het net werkt 99,995% van de tijd².
- Het nominaal thermische ingangsvermogen van een noodstroomaggregaat wordt berekend door het brandstofverbruik te vermenigvuldigen met de warmte die vrijkomt tijdens verbranding. Bij stroomuitval gaan alle noodstroomaggregaten aan. Het totaal nominaal thermische ingangsvermogen is weergegeven in onderstaande tabel. Hierbij wordt uitgegaan van verbrandingswaarde van 36 MJ/liter en een belasting van 75%:

NSA	Belasting:	Brandstofverbruik:	Thermische inga
40x 3,3 MW	75%	40x 598 liter per uur	40x 8,2 MW = 23
2x 0,5 MW	75%	2x 80 liter per uur	2x 0,8 MW = 1,6
Totaal			241 MWth

Conform Netbeheer Nederland komt een stroomstoring ergens in Nederland gemiddeld één keer per 4 jaar voor. Veronderstel dat deze storing het beoogde datacenter treft. Uitsluitend tijdens deze storing is

	<p>sprake van een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 241 MW. Meestal gaat het in Nederland om een kortstondige storing, gemiddeld circa 0,5 uur. Het totale brandstofverbruik in deze 0,5 uur bedraagt voor de 3,3 MW generatoren 40x 299 liter = 11960 liter. Voor de 0,5 MW generatoren bedraagt het brandstofverbruik 2x 40 liter = 80 liter. Het totale brandstofverbruik tijdens een gemiddelde stroomstoring van 0,5 uur bedraagt 12040 liter per 4 jaar, ofwel gemiddeld circa 8,3 liter per dag. Een brandstofverbruik van 8,3 liter per dag komt overeen met het brandstofverbruik van één personenauto die circa 160 km aflegt op één dag. Ook hieruit volgt dat het niet realistisch om een datacenter als IPPC-inrichting aan te merken vanwege de aanwezige noodstroomaggregaten. In relatie tot een volcontinu industrieel proces is het brandstofverbruik verwaarloosbaar klein. Het bijbehorende gemiddelde thermische ingangsvermogen per dag als gevolg van een stroomstoring is weergegeven in de volgende tabel:</p> <table data-bbox="896 837 1774 986"> <tr> <td>NSA</td> <td>Belasting:</td> <td>Brandstofverbruik:</td> <td>T</td> </tr> <tr> <td>40x 3,3 MW</td> <td>75%</td> <td>40x 8,2 liter per dag</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2x 0,5 MW</td> <td>75%</td> <td>2x 0,06 liter per dag</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Totaal</td> <td>0</td> </tr> </table>	NSA	Belasting:	Brandstofverbruik:	T	40x 3,3 MW	75%	40x 8,2 liter per dag	4	2x 0,5 MW	75%	2x 0,06 liter per dag	2			Totaal	0	
NSA	Belasting:	Brandstofverbruik:	T															
40x 3,3 MW	75%	40x 8,2 liter per dag	4															
2x 0,5 MW	75%	2x 0,06 liter per dag	2															
		Totaal	0															
<p>Aanvankelijk werd voor draaiuren van de dieselmotoren (40 stuks van 3,3 MW en 2 stuks van 0,5 MW) het volgende uitgangspunt genomen (zie pag. 6 van 15-10_Lucht-V2-NL):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Testscenario: een maximum van vijf generatoren die in één keer werken en in totaal 1.500 uur per jaar. - Noodscenario: 42 generatoren die gedurende 48 uur in bedrijf zijn. Waarbij ervan wordt uitgegaan dat dit scenario zich 1 keer per jaar voordoet. <p>In totaal zouden de generatoren volgens het document van mei 2019 dus circa $1.500 + 42 \times 48 = 3500$ uur per jaar draaien.</p>	<p>In document 15-10_Lucht-V2 van 1 mei 2019 zijn de uitgangspunten en resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek en het onderzoek naar de stikdepositie weergegeven. Het onderzoek naar de stikstofdepositie was uitgevoerd voorafgaand aan het afschaffen van het PAS op 29 mei 2019 en is afgekeurd door het OD-NHN. Dit onderzoek is na de invoering van het PAS opnieuw uitgevoerd. Hiertoe moest uitgebreid onderzoek gedaan worden naar mogelijkheden om de uitstoot fors te verlagen. De resultaten hiervan zijn terug te vinden in document Addendum_15-10_Lucht-V2 van 13 maart 2020. De scenario's die door LTO worden benoemd hebben uitsluitend betrekking op het luchtkwaliteitsonderzoek. Samenvattend:</p>	<p>Geen aanpassing</p>																

	<p>- Het luchtkwaliteitsonderzoek is uitgevoerd in het voorjaar van 2019 en op 1 mei 2019 ingediend. Dit onderzoek is gebaseerd op twee zeer conservatieve scenario's. Scenario 1: 1500 uur per jaar testen van noodstroomaggregaten. Scenario 2: 1500 uur per jaar testen noodstroomaggregaten plus één noodscenario per jaar van 2016 uur. De conclusies van dit onderzoek zijn dat er voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen voor NO₂, PM₁₀ en PM_{2.5}.</p> <p>- Het stikstof depositieonderzoek is ook uitgevoerd in het voorjaar van 2019 en op 1 mei 2019 ingediend. Dit onderzoek was gebaseerd op de normale (voorspelbare) bedrijfsvoering van 12 uur testen per noodstroomaggregaat per jaar. Het onderzoek is na 29 mei 2019 opnieuw uitgevoerd. Om te kunnen voldoen aan de sterk verscherpte wetgeving is het testschema aangepast van 12 uur per noodstroomaggregaat per jaar naar 4,1 uur per noodstroomaggregaat per jaar. Ook zijn de belastingen per test fors gereduceerd om de uitstoot te verlagen. Het is gebruikelijk in Nederland om bij stikstofdepositie onderzoeken geen rekening te houden met noodscenario's aangezien deze zeer zeldzaam zijn. Gelet op de release van de nieuwe versie van de Aeriusscalculator is op 18 december 2020 een geactualiseerde versie van de Aeriusberekening voor het project ingediend (Arup, kenmerk 271309-00). In de geactualiseerde versie zijn de invoergegevens voor de berekeningen ten opzichte van de eerdere berekening voor wat betreft de operationele fase (waaronder de testscenario's) ongewijzigd.</p>	
<p>Belangrijker dan deze rekenfout is het feit dat het noodscenario niet is meegenomen. Volgens de uitgangspunten in de aanvraag zou dit neerkomen op 48 uur per jaar op 75% van het vermogen. In de onderste</p>	<p>De zorgvuldige analyse van LTO is correct. Na controle van de tabel volgt dat er een fout is gemaakt die over het hoofd is gezien. De tabel, die ook in het rapport is opgenomen, is hieronder weergegeven:</p>	<p>Geen aanpassing</p>

regel van de tabel is uitgerekend hoeveel NO_x-uitstoot dat met zich meebrengt: ruim 700 kg per generator per jaar.

In de berekening van de uitstoot per generator zou dus uitgegaan moeten worden van 67,7 kg (voor het testen) + 702 kg (voor het noodscenario) = circa 770 kg per generator per jaar. Er is in het Aerius model echter uitgegaan van slechts 56,6 kg NO_x per jaar voor de operationele fase

Testschema 3,3MW MTU dieselgeneratoren serverruimten (40 stuks)				
Maand	Duur (min)	Belasting (%)	Vermogen (kW)	Emissiefactor (g NO _x /kWhuur)
1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11	5	10	331	9,1
3, 6, 9	30	75	2480	5,9
12	60	100	3307	6,6
12 (power interruption test)	90	75	2480	5,9

Testschema 500kW MTU dieselgeneratoren kantoorgebouwen (2 stuks)

Maand	Duur (min)	Belasting (%)	Vermogen (kW)	Emissiefactor (g NO _x /kWhuur)
1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11	5	10	50	9,1
3, 6, 9	30	75	375	5,9
12	60	100	500	6,6
12 (power interruption test)	90	75	375	5,9

Uit deze tabel volgt dat ten opzichte van het testschema van de fabrikant, één aanvullende test is opgenomen, test van 5 minuten in maand 11, en dat de jaarlijkse test in maand 12, 60 minuten is terwijl dat 30 minuten had moeten zijn.

De correcte testschema's voor de 3,3 MW en de 500 kW noodstroomaggregaten met bijbehorende emissies zijn in de onderstaande tabellen weergegeven. Deze zijn afkomstig van de fabrikant en gehanteerd in de AERIUS-berekeningen van de operationele fase.

Testschema 3,3MW MTU dieselgeneratoren serverruimten (40 stuks)

Maand	Duur (min)	Load (%)	Vermogen (kW)	Emissiefactor or	NO _x (kg)
-------	------------	----------	---------------	------------------	----------------------

	6	30	75	375	5,9	1,1063	
	7	5	10	50	9,1	0,0379	
	8	5	10	50	9,1	0,0379	
	9	30	75	375	5,9	1,1063	
	10	5	10	50	9,1	0,0379	
	11	30	100	500	6,6	1,65	
	12	90	75	375	5,9	3,3188	
	Total						8,5529
	<p>Voor de stikstofdepositie is het niet gebruikelijk om rekening te houden met één noodscenario per jaar. Het is volstrekt onvoorspelbaar wanneer en hoe vaak dit zal plaatsvinden. Zoals hierboven al gemotiveerd, komt stroomuitval zelden voor in Nederland. Uitgaande van het landelijke gemiddelde van één keer per 4 jaar voor 0,5 uur, en uitgaande dat de 3,3 MW generatoren dan op 75% belasting draaien, bedraagt de aanvullende NOx uitstoot ingevolge een noodscenario: $3307 \text{ kW} * 0,5 \text{ uur} * 6,6 \text{ g NOx/kWuur} / 4 \text{ jaar} = 2,1 \text{ kg NOx}$ per 3,3 MW generator per jaar. Deze hoeveelheid zal geen effect hebben op het resultaat van de AERIUS-berekening voor de operationele fase.</p>						
<p>Wat betreft de aanlegfase wordt aangegeven dat de motoren circa 25 uur moeten draaien voor het testen door de leverancier. Hier zou een uitstoot bij vrijkomen van 87,7 kg NOx (pag. 6 van het addendum), waarbij de berekening overigens ontbreekt. Dit is veel minder dan tijdens de operationele fase. In de operationele fase wordt uitgegaan van 56,6 kg (of 67,7 kg) NOx per 5 draaiuren. Er wordt aangegeven dat dit bereikt kan worden door het gebruik van een mobiele ureum-SCR.”</p>	<p>In document “Addendum 15-10_Lucht-V2”, onderdeel van de aanvraag, wordt in sectie 2.2.3. aangegeven:</p> <p><i>“De dieselgeneratoren moeten na installatie uitvoerig getest worden alvorens deze worden overgedragen aan Microsoft. Hiertoe worden SAT en TOAT testen uitgevoerd tijdens de aanlegfase. Conform opgave van de fabrikant en in overleg met de opdrachtgever is de duur van deze testen bepaald op 25 uur per dieselgenerator. Zoals in bijlage A te zien, is het commissieproces zo ingericht per week hoogstens 1 dieselgenerator getest wordt. Per type dieselgenerator zijn de emissies als volgt:</i></p> <p><i>- 3,3MW dieselgeneratoren: 82,7 kg NOx per generator.</i></p>					Geen aanpassing	

In de berekening in Aerius van de stikstofuitstoot tijdens de aanlegfase is het testen van de generatoren door de fabrikant echter niet meegenomen

- 500kW dieselgeneratoren: 12,5 kg NOx per generator.

Deze emissies zijn berekend uitgaande van een emissiefactor van 1 g NOx per kWuur. Om dit mogelijk te maken is door de fabrikant een mobiele ureum-SCR voorgesteld, waardoor de uitstoot met circa 85% wordt verlaagd."

De dieselgeneratoren komen rechtstreeks van de fabrikant (de firma MTU uit Friedrichshafen Duitsland, op circa 1000 km afstand). Na levering door de fabrikant op locatie, worden deze uitgebreid getest door de fabrikant in samenwerking met technici van Microsoft en Arup. Deze test duurt 25 uur per dieselgenerator. De testen in de fabriek in Duitsland zijn niet meegenomen in de berekening.

De emissies van de 3,3MW en 500kW dieselgeneratoren zijn berekend uitgaande van een testduur van 25 uur per dieselgenerator en een emissiefactor van 1 g NOx per kWuur. Hierbij wordt uitgegaan van 100% vermogen. Hieruit volgt (analoog aan de berekening in de tabel bovenaan bladzijde 5 van het LTO document):

- 3,3 MW dieselgeneratoren: $3307 \text{ kW} \times 1 \text{ g NOx/kWuur} \times 25 \text{ uur} = 82,7 \text{ kg NOx per generator}$ (niet 87,7 kg NOx per generator zoals LTO aangeeft);
- 500kW dieselgeneratoren: $500 \text{ kW} \times 1 \text{ g NOx/kWuur} \times 25 \text{ uur} = 12,5 \text{ kg NOx per generator}$.

Op 15 oktober 2020 is een nieuwe versie van de Aerius calculator gepubliceerd. In deze nieuwe versie zijn onder andere aanpassing van emissiefactoren van mobiele werktuigen doorgevoerd. Gelet op voorgaande is op 18 december 2020 een geactualiseerde versie van de Aeriusberekening voor het project ingediend (Arup, kenmerk 271309-00). In de geactualiseerde versie zijn de invoergegevens voor de berekeningen ten opzichte van de eerdere berekening voor wat betreft de operationele fase ongewijzigd. Voor

	<p>de realisatiefase zijn de termijnen (van 2,5 naar 4,5 jaar), de inzet van materieel en de rijlijnen aangepast. Dit betreffen ondergeschikte wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit. De geactualiseerde rekenresultaten zijn niet hoger dan 0,00 mol/ha/jr. Er is daarmee geen toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming vereist die zou moeten aanhaken bij onderhavige omgevingsvergunning</p>	
<p>Hierbij zou speciale aandacht uit kunnen gaan naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Toetsen in hoeverre de berekende uitstoot van 56,6 kg NOx per generator in het testscenario tijdens de operationele fase klopt. Uit een eigen berekening blijkt dat deze 67,7 kg NOx zou moeten zijn. - Toetsen in hoeverre het reëel en mogelijk is om het aantal testuren terug te brengen van 1.500 uur (uitgangspunt vóór PAS-uitspraak) naar 200 uur (uitgangspunt na PAS-uitspraak). - Toetsen in hoeverre het noodscenario goed is meegenomen in de berekeningen. Uitgangspunt in de aanvraag was hierbij: 1 maal per jaar 48 uur op 75% vermogen. Uit een eigen berekening blijkt dat de uitstoot hiervan globaal neerkomt op 700 kg NOx per generator. - Toetsen in hoeverre uitgegaan kan worden van 87,7 kg NOx uitstoot per generator gedurende 25 uur tijdens het testen door de fabrikant tijdens de aanlegfase. Dit is namelijk een factor 3 tot 4 minder dan de uitstoot 	<ul style="list-style-type: none"> - De berekende uitstoot van 56,6 kg NOx per jaar per 3,3 MW noodstroomaggregaat is conform opgave fabrikant. Hier is correspondentie van beschikbaar. De tabel in het rapport komt niet helemaal overeen met het testschema van de fabrikant. - De reductie van het aantal testuren is in overleg met de fabrikant en Microsoft bepaald. Beide partijen staan hierachter en hier is ook correspondentie van beschikbaar. - Uitgangspunt van de aanvraag voor de luchtkwaliteitsberekeningen was één noodscenario per jaar van 48 uur. Het vermogen is door LTO zelf aangegeven. Uitgaande van gegevens van Netbeheer Nederland is berekend dat aanvullend op 56,6 kg NOx per 3,3 MW generator per jaar, 2,1 kg NOx per 3,3 MW generator per jaar wordt uitgestoten. In de berekening is voldoende marge beschikbaar om dit op te vangen. - Het betreft niet 87,7 kg NOx maar 82,7 kg NOx voor 25 uur testen op locatie. Het testen voor onderhoud tijdens de operationele fase heeft geen relatie met het testen in het kader van commissioning tijdens de aanlegfase. De testen tijdens de aanlegfase zijn ook meegenomen in de AERIUS-berekening. Hiervoor wordt verwezen naar bijlagen C en D van het betreffende document. Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij tevens naar hetgeen is overwogen met betrekking tot de release van de Aeriusscalculator van 15 oktober 2020 en de aangepaste berekening. In deze berekening zijn de uitgangspunten voor de operationele fase niet gewijzigd. 	<p>Geen aanpassing</p>

voor het testen tijdens de operationele fase. Bovendien is deze uitstoot niet meegenomen in Aerius.”		
--	--	--

10. indiener 16 Z-277586

Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

11. indiener 17 Z-277592

Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

12. indiener 18 Z-277592		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

13. indiener 19 Z-277597		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

14. indiener 20 Z-277600		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

15. indiener 20 Z-277600		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

16. indiener 21 Z-277602		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

17. indiener 22 Z-277606		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

18. indiener 23 Z-277607		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

19. indiener 24 Z-277611		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

20. indiener 25 Z-277614		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

21. indiener 26 Z-277616		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan indiener 1 t/m 7	Zie beantwoording, nummer 1, zienswijze 1 t/m7	Geen aanpassing

22. indiener 27 Z-277617		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

23. indiener 28 Z-277618		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

24. indiener 29 Z-277625		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

25. indiener 30 Z-277626		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

26. indiener 31 Z-277642		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
De raad heeft een motie aangenomen dat de datacenters beter in het landschap moeten gaan passen. Het te bouwen datacenter is te industrieel en past niet in het landschap.	Het datacenter is mogelijk op basis van een door de Raad vastgesteld bestemmingsplan. Zie beantwoording zienswijze 2. indiener 8 punt 1	Geen aanpassing

27. indiener 32 Z-278143 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Reactie	Beantwoording	Conclusie
<p>Het uitgangspunt in zijn algemeenheid is dat er geen proceswater wordt afgevoerd richting de rioolwaterzuivering (welke dan ook), enkel de afvalwaterstromen vergelijkbaar met huishoudelijk afvalwater kunnen richting de rioolwaterzuivering. Het noemen dat er 'in principe' alleen huishoudelijk afvalwater wordt afgevoerd impliceert een slag om de arm en de mogelijkheid om ander soort kwaliteit te kunnen gaan lozen. Er kan geen sprake zijn van een ander soort afvalwaterstroom dan vergelijkbaar met huishoudelijk afvalwater. Dan ook het verzoek om de bewoording 'in principe', niet toe te passen en hier ook de aanvrager op te attenderen.</p> <p>Tevens wordt op pagina 7 genoemd dat 'het riool mag alleen worden gebruikt voor het lozen van huishoudelijk afvalwater. Het (vuile) proceswater wordt via vrachtwagens afgevoerd en elders geloosd conform wet- en regelgeving en niet op het riool t.p.v. Westlanderweg 2 in Middenmeer'. In document 15-9 wordt op pagina 3 beschreven dat 'beoogd is het verbruikte koelwater na bewerking te lozen via het bestaande afvalwatersysteem naar de waterzuiveringsinstallatie in Wervershoof, waarbij gebruik gemaakt zal worden van een buffertank om de hoeveelheden in de hand te houden'.</p>	<p>Document 15-9 is verouderd. Er wordt geen proceswater geloosd op het riool.</p> <p>In document "Toelichting melding Activiteitenbesluit – 24arp2020", onderdeel van de aanvraag, wordt in sectie 2.3.4. het volgende geschreven:</p> <p><i>"Binnen de inrichting zal bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard worden geloosd op het riool.. Hemelwater afkomstig van verharde oppervlakken en dakvlakken wordt afgevoerd naar de waterlichamen aan de oostzijde van de planlocatie, waar nodig via een klasse 1 afscheidingsinstallatie (zie onderstaand).</i></p> <p><i>Beoogd is om vuil proceswater, na reiniging via omgekeerde osmose, via vrachtwagens af te voeren naar een externe lozingsplaats. Dit betreft een tijdelijke oplossing. De definitieve oplossing zal geen afvoer per as hanteren."</i></p> <p>In document "15-12_Afvalwater-V3", onderdeel van de aanvraag, wordt op pagina 3 aangegeven:</p> <p><i>"De omgekeerde osmosefilters zuiveren ongeveer 70% van het afvalwater uit de luchtbehandelingskasten. Het effluent is schoon proceswater. Beoogd is om de resterende 30% af te voeren via tankwagens naar een</i></p>	<p>Aanpassing:</p> <p><i>Voor eventueel proceswater is in dat geval nog beschikbaar: 10 m3/h – hha m3/h. Indien er meer proceswater vrijkomt, zal dit zodanig gebufferd moeten worden, dat de totale lozingshoeveelheid de 10 m3/h niet overschrijdt."</i> in het definitieve besluit niet op te nemen.</p>

Hetgeen uiteindelijk in de beschikking is opgenomen komt niet overeen met de aanvraag. Wij gaan er hierbij vanuit dat gemeente niet instemt met hetgeen door de aanvrager is aangevraagd. Voor wat betreft dit proceswater rijst de vraag waar dit dan naartoe wordt afgevoerd. Het lijkt realistisch dat men hiervoor toch contact zal gaan zoeken met een zuiveringslocatie of een vergelijkbare voorziening. Om te voorkomen dat deze afvalwatertransporten uit beeld verdwijnen na afvoer uit het gebied is het zeer wenselijk om duidelijk te hebben waar men dit afvalwater per truck naartoe wilt gaan afvoeren en onder welke condities dit waar geloosd zal gaan worden.

lozingsplaats buiten de inrichting. Dit is een tijdelijke oplossing. Deze 30% bevat ongeveer 96% van de zouten aanwezig in het water dat de omgekeerde osmose filter ingaat. Schattingen van de volumestromen zijn in alinea 4.2 weergegeven.”

In de concept vergunning staat op bladzijde 7:

“Op grond van artikel 2.22 lid 2 Wabo worden aan deze omgevingsvergunning de volgende voorschriften verbonden, die nodig zijn met het oog op het belang dat voor de betrokken activiteit is aangegeven in het bepaalde bij of krachtens de artikelen 2.10 tot en met 2.20 Wabo:

- 1. Wij verlenen de vergunning voor de activiteit bouwen overeenkomstig het bouwplan en de bouwtekening(en) + bijlagen die bij dit besluit horen en als zodanig zijn gewaarmerkt.*
- 2. Het opstellen van een BLVC-plan stellen we als voorwaarde bij de omgevingsvergunning waaraan voldaan dient te worden voorafgaand aan de start van de bouwwerkzaamheden. Zes weken voorafgaand aan de aanvang van de werkzaamheden dient het plan ter goedkeuring aan de gemeente Hollands Kroon te worden voorgelegd. Pas als het plan is goedgekeurd door gemeente Hollands Kroon kunnen de werkzaamheden aanvangen.*
- 3. Het riool mag alleen worden gebruikt voor het lozen van bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard. Het (vuile) proceswater wordt via vrachtwagens afgevoerd en elders geloosd conform wet- en*

	<p><i>regelgeving en niet op het riool t.p.v. Westerlanderweg 2 in Middenmeer.</i></p> <p><i>Voor eventueel proceswater is in dat geval nog beschikbaar: 10 m3/h – hha m3/h. Indien er meer proceswater vrijkomt, zal dit zodanig gebufferd moeten worden, dat de totale lozingshoeveelheid de 10 m3/h niet overschrijdt.” in het definitieve besluit niet op te nemen</i></p>	
--	--	--

28. indiener 33 Z-277643		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

29. indiener 34 Z-277664		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

30. indiener 35 Z-277669		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

31. indiener 36 Z-277674		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

32. indiener 37 Z-277676		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

33. indiener 38 Z-277678		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

34. indiener 39 Z-277680		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

35. indiener 40 Z-277681		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Het mooie polderlandschap wordt volledig verpest	Zie beantwoording zienswijze 2. indiener 8 punt 1	Geen aanpassing.
De landbouwgrond die gebruikt wordt is hard nodig	Er wordt geen landbouwgrond gebruikt. De gronden zijn bestemd als bedrijfsterrein.	

Een goede leefomgeving van de inwoners staat bovenop	In de ruimtelijke onderbouwing is omschreven dat omliggende functies, waaronder woonfuncties (goed woon- en leefklimaat) niet onevenredig worden belemmerd.	
--	---	--

36. indiener 41 Z-277682		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

37. indiener 42 Z-277684		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

38. indiener 43 Z-277686		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

39. indiener 44 Z-277687		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

40. indiener 45 Z-277688		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

41. indiener 46 Z-277689		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

42. indiener 47 Z-277690		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

43. indiener 48 Z-277695		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

44. indiener 49 Z-277700		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

45. indiener 50 Z-277701		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

46. indiener 51 Z-277702		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan indiener 1 t/m 7	Zie beantwoording, nummer 1, zienswijze 1 t/m 7	Geen aanpassing.

47. indiener 52 Z-277706		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan indiener 1 t/m 7	Zie beantwoording, nummer 1, zienswijze 1 t/m 7	Geen aanpassing.

48. indiener 53 Z-277707		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

49. indiener 54 Z-277710		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

50. indiener 55 Z-277712		
---------------------------------	--	--

Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

51. indiener 56 Z-277714		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

52. indiener 57 Z-277715		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan indiener 1 t/m 7	Zie beantwoording, nummer 1, zienswijze 1 t/m 7	Geen aanpassing.

53. indiener 58 Z-277718		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan indiener 1 t/m 7	Zie beantwoording, nummer 1, zienswijze 1 t/m 7	Geen aanpassing.

54. indiener 59 Z-277719		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan indiener 1 t/m 7	Zie beantwoording, nummer 1, zienswijze 1 t/m 7	Geen aanpassing.

55. indiener 60 Z-277720		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

56. indiener 61 Z-277740		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Er is voldoende onrust onder de inwoners	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

57. indiener 62 Z-277832		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

58. indiener 63 Z-277865		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

59. indiener 64 Z-2778057		
Reactie	Beantwoording	Conclusie
Idem aan zienswijze 15	Zie beantwoording nummer 9, zienswijze 15	Geen aanpassing.

3 Ambtelijke wijzigingen

Er zijn geen ambtelijke wijzigingen.

4 Conclusie

De ingediende zienswijzen leiden tot een aanpassing van de beschikking omgevingsvergunning.

Er wordt een afwijking verleend voor het onderdeel bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 17.2 en het besluit wordt aangepast met betrekking tot de term “mitigerende maatregelen”.

Wij adviseren de motivering in het besluit aan te passen, door niet meer te spreken van ‘mitigerende maatregelen’.

De tekst kan worden vervangen door onderstaande:

‘Uit de aangeleverde stukken blijkt dat in de aangevraagde situatie de depositie lager is dan 0,00 mol/ha/jr. Op 15 oktober 2020 heeft er een release van de Aeriusscalculator plaatsgevonden. In deze nieuwe versie zijn onder andere aanpassing van emissiefactoren van mobiele werktuigen doorgevoerd. Gelet op voorgaande is op 18 december 2020 een geactualiseerde versie van de Aeriusberekening voor het project ingediend (Arup, kenmerk 271309-00). In de geactualiseerde versie zijn de invoergegevens voor de berekeningen ten opzichte van de eerdere berekening voor wat betreft de operationele fase ongewijzigd. Voor de realisatiefase zijn de termijnen (van 2,5 naar 4,5 jaar), de inzet van materieel en de rijlijnen aangepast. Dit betreffen ondergeschikte wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Wanneer de activiteiten worden uitgevoerd zoals ze zijn aangevraagd, is geen toestemming vanuit de Wet natuurbescherming noodzakelijk. Er is daarom vanuit de Wet natuurbescherming geen belemmering om de omgevingsvergunning te verlenen.’